

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **L.**, bývajúceho v L., proti žalovanému **M.**, so sídlom v B., **o zaplatenie 130.000,- eur**, vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 6 C 35/2008, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 30. júna 2008, sp. zn. 8 Co 90/2008, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie **zastavuje.**

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Nitre uznesením z 30. júna 2008, sp. zn. 8 Co 90/2008 potvrdil uznesenie Okresného súdu Levice o zastavení konania z dôvodu litispendencie podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p. v spojení s § 83 O.s.p. Žalovanému nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie.

Okresný súd Levice zistil, že dovolanie neobsahuje všetky zákonné náležitosti a že dovolateľ nie je zastúpený advokátom, hoci sám nemá právnické vzdelanie (§ 241 ods. 1 O.s.p.); preto ho uznesením z 13. novembra 2008 č.k. 6 C 35/2008-30 vyzval na odstránenie nedostatkov dovolania a predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi pre dovolacie konanie v lehote 10 dní. Zároveň ho poučil o možnosti ustanovenia zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov (§ 30 O.s.p.). Výzva bola dovolateľovi doručená 26. novembra 2008, dovolateľ na ňu však nereagoval. Nedostatok povinného zastúpenia v určenej 10-dňovej lehote (ani do dnešného dňa) neodstránil, o ustanovenie zástupcu tiež nepožiadaval.

Ustanovenie § 103 O.s.p. ukladá súdu povinnosť kedykoľvek za konania prihliadať na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). Ak v konaní vyjde najavo taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1 O.s.p.). Ak ale ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Napriek tomu, že dovolateľ takého zástupcu potrebuje a že ide o podmienku dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu dovolania, nepoveril v súdom určenej lehote (a ani do vydania tohto uznesenia dovolacieho súdu) svojím zastupovaním žiadneho advokáta, ktorý bude v dovolacom konaní za neho konať.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) prihliadnuc (§ 243c O.s.p.) na ustanovenie § 104 ods. 2 O.s.p. konanie o dovolaní žalobcu zastavil. Vzhľadom na dôvod zastavenia dovolacieho konania sa otázkou procesnej prípustnosti dovolania nezaoberal.

Dovolateľ z procesného hľadiska zaviniť, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť, preto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy tohto konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p.). Dovolací súd nepriznal žalovanému náhradu trov konania, lebo nepodal návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 13. januára 2009

JUDr. Daniela Sučanská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková