

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci v právnej **Ing. K.**, proti žalovanému **v I. rade O.**, žalovanej **v II. rade J.**, o určenie obsahu zmluvy, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 53 Cb 36/01–Sn-136 zo dňa 22. marca 2007, takto

r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **z r u š u j e** a vec mu **v r a - c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením neustanovil žalobkyni zástupcu z radov advokátov.

V odôvodnení uviedol, že podaním zo dňa 13. júna 2006 žalobkyňa požiadala o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov v zmysle § 30 O.s.p. z dôvodu, že spĺňa podmienky pre oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Žiadosť doplnila podaním, doručeným súdu dňa 3. júla 2006, v ktorom uviedla, že je vydatá a má jedno dieťa, je v nepriaznivej finančnej situácii, ktorá súvisí s jej dlhodobou práceneschopnosťou po náročnej operácii a s ďalšími zdravotnými problémami. Jej zlý zdravotný stav spôsobil stratu pozície v spoločnosti, v ktorej bola spoluvlastníkom, ako aj zamestnankyňou. Nepriaznivá situácia v rodine sa zhoršila po strate zamestnania manžela, ktorý je evidovaný na úrade práce. Žalobkyňa ďalej uviedla, že príjmy jej domácnosti pozostávajú z nemocenských dávok, ktoré boli od 22. marca 2005 do 21. marca 2006 priemerne 5600 Sk mesačne, pričom od marca 2006 je bez príjmu a očakáva rozhodnutie o priznaní invalidného dôchodku. S manželom vlastní rodinný dom, ktorý je zaťažený hypotékou a titulom vykonateľného rozhodnutia,

pričom jeho hodnota je nižšia, ako výška záväzkov, ktoré sú zabezpečené záložným právom.

Pri rozhodovaní o žiadosti o ustanovenie zástupcu z radov advokátov účastníkovi súd skúma, či žiadateľ spĺňa predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov podľa § 138 ods. 1 O.s.p., teda či to odôvodňujú pomery účastníka, pričom súd prihliada k majetkovým a sociálnym pomerom žiadateľa a tiež skúma, či nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie či bránenie práva. Zároveň súd skúma, či je v danom prípade potreba ochrany záujmov účastníka konania.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa svoju žiadosť v celom rozsahu nepreukázala, súd ju výzvou zo dňa 7. februára 2007 vyzval, aby svoje majetkové pomery preukázala obratom, pričom v prílohe jej zaslal na vyplnenie tlačivo Potvrdenie na oslobodenie od súdnych poplatkov. Výzva bola žalobkyni doručená dňa 12. februára 2007, žalobkyňa však na ňu nereagovala rovnako, ako aj na urgenciu zo dňa 6. marca 2007.

Žalobkyňa svoje majetkové pomery nepreukázala, čím neuniesla dôkazné bremeno na ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Keďže súd nemohol žiadosť žalobkyne objektívne posúdiť, zástupcu jej neustanovil.

Proti uzneseniu podala žalobkyňa odvolanie.

Uviedla, že lehota na realizáciu úkonu – výzvy súdu prvého stupňa nebola uvedená, pričom v konaní došlo k priesťahom, pretože o ustanovenie právneho zástupcu žiadala už dňa 16. júna 2006 a až po jej urgencii zo dňa 7. februára 2007 jej boli zaslané potrebné tlačivá na zdokladovanie potrebných skutočností. Oneskorené predloženie dokladov je dôsledkom jej zlého zdravotného stavu.

Navrhuje, aby o jej návrhu bolo rozhodnuté na základe náležitostí, ktoré zaslala dňa 20. marca 2007.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. zistil, že odvolanie žalobkyne je dôvodné.

Podaním zo dňa 13. júna 2006 žalobkyňa požiadala súd prvého stupňa o ustanovenie zástupcu z radov advokátov s poukazom na skutočnosť, že v dôsledku zdravotných problémov nie je spôsobilá na úkony, spojené s vedením súdneho konania. O ustanovenie zástupcu opakovane žiadala podaním zo dňa 25. januára 2007. Následne jej súd zaslal podklady, potrebné pre preukázanie podmienok na ustanovenie zástupcu, ktoré žalobkyňa prevzala dňa 12. februára 2007. Podľa lekárskej správy zo dňa 15. marca 2007 žalobkyňa pre výrazné zhoršenie zdravotného stavu nebola schopná v uvedenom období zúčastňovať sa úradných úkonov. Z potvrdenia o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch, ktoré súdu predložila dňa 22. marca 2007 vyplýva, že žalobkyňa je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 4593 Sk, vlastní spolu s manželom rodinný dom, zaťažený záložným právom, manžel je nezamestnaný.

Podľa § 30 O.s.p. účastníkovi, u ktorého sú predpoklady, aby bol súdom oslobodený od súdnych poplatkov, ustanoví sudca alebo poverený zamestnanec súdu na jeho žiadosť zástupcu z radov advokátov, ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov. O tejto možnosti súd účastníka poučí.

Doklady, na základe ktorých možno konštatovať existenciu dôvodov pre oslobodenie od súdnych poplatkov vzhľadom na pomery žalobkyne, obdržal súd prvého stupňa po vydaní napadnutého rozhodnutia, v dôsledku čoho nemohol na ich základe správne posúdiť dôvodnosť návrhu žalobkyne a ani zohľadniť ďalšie skutočnosti, potrebné pre ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 30. januára 2008

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu