

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Obdo/26/2018
Identifikačné číslo spisu: 1315210996
Dátum vydania rozhodnutia: 16.10.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Miroslava Janečková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1315210996.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu T. M. I., nar. XX. G. XXXX, bytom v A., V. č. XX, zastúpeného ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA SLIVKA & LEČKOVÁ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Turčianska č. 16, proti žalovanej SEAFly ESTATE a.s., so sídlom v Bratislave, Nová Rožňavská č. 134/A, IČO: 35 718 421, zastúpenej JUDr. Bohuslav MAJCHRÁK, advokát, spol. s.r.o., so sídlom v Novej Bystrici č. 850, o vykonanie zmeny zápisu v zozname akcionárov, vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 26Cb/241/2015, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2Cob/62/2016-151 z 25. apríla 2017, takto

rozhodol:

I. Konanie o dovolaní žalovanej z a s t a v u j e .

II. Žalobcovi n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava III (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 26Cb/241/2015-79 z 11. novembra 2015 zaviazal žalovanú povinnosťou zabezpečiť vykonanie zmeny zápisu v zozname akcionárov vedenom Centrálnym depozitárom cenných papierov Slovenskej republiky a.s. tak, aby došlo k zapísaniu žalobcu ako akcionára - majiteľa hromadnej akcie na meno č. I. spoločnosti SEAFly ESTATE a.s. (reprezentujúcej 20.000 kusov akcií v nominálnej hodnote jednej akcie 332,- €), v celkovej nominálnej hodnote 6.640.000,-€, ako aj na náhradu trov konania v sume 99,50 € a trov právneho zastúpenia v sume 262,51 € voči žalobcovi, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Na odvolanie žalovanej Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací rozsudkom č. k. 2Cob/62/2016-151 z 25. apríla 2017 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Ďalším výrokom rozhodol, že nepripúšťa vstup intervenientov SLZ NOVA a.s., HYDRONIKA NOVA a.s., VUNAR, SEAFly a.s. a KOIN Bratislava s.r.o. do predmetného konania. Žalobcovi priznal náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

2. Predmetný rozsudok Krajského súdu v Bratislave napadla žalovaná dovolaním, v ktorom žiadala, aby

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok odvolacieho súdu vo výroku, ktorým potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobu v celom rozsahu zamietla a žalovanej priznal právo na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie, odvolacím aj dovolacím súdom. Alternatívne žiadala rozsudok odvolacieho súdu, ako aj súdu prvej inštancie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a žalovanej priznať náhradu trov dovolacieho konania v rozsahu 100 %. Namietla nesprávne právne posúdenie zo strany odvolacieho súdu, ktoré malo za následok vydanie nesprávneho a ústavne neakceptovateľného rozhodnutia.

3. Následne písomným podaním, ktoré bolo súdu prvej inštancie doručené dňa 16. augusta 2019, vzala žalovaná podané dovolanie v celom rozsahu späť.

4. K späťvzatiu dovolania podal žalobca dňa 16. augusta 2019 vyjadrenie, v ktorom uviedol, že so späťvzatím dovolania výslovne súhlasí. Súčasne navrhol, aby dovolací súd v rozhodnutí o zastavení konania rozhodol o trovách dovolacieho konania tak, že žiadnej zo strán náhradu trov konania neprizná, keďže sporové strany sa tak dohodli.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“) po zistení, že dovolanie podala včas strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolacie konanie je potrebné zastaviť.

6. Podľa ustanovenia § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie zastaví.

7. Keďže žalovaná vzala svoje dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2Cob/62/2016-151 z 25. apríla 2017 späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 446 CSP dovolacie konanie zastavil.

8. V dovolacom konaní žalobcovi vzniklo právo na náhradu trov konania proti žalovanej, ktorá procesne zaviniła zastavenie konania (§ 453 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP). Nakoľko sporové strany súhlasne navrhli, aby dovolací súd žiadnej zo strán náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, hoci mu taký nárok voči žalovanej vznikol.

9. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.