

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/194/2022
Identifikačné číslo spisu:	2115219819
Dátum vydania rozhodnutia:	26.04.2023
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:2115219819.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne W.A., narodenej XX. K. XXXX, I., B. XXXX/XX, zastúpenej JUDr. Renátou Janskou, advokátkou v Adamovských Kochanovciach 281, proti žalovaným 1/ U. U. U., narodenému XX. Q. XXXX, B., Z. XXX/XX a 2/ Bytovému družstvu, Trnava, Ludvíka van Beethovena 26, IČO: 00 175 480, zastúpenému UNITED LAWYERS, advokátska kancelária, s.r.o., Bratislava - mestská časť Ružinov, Mliekarenská 2, IČO: 36 662 291, o určenie člena družstva a iné, vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 14C/206/2016, o dovolaní žalovaného 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 26. apríla 2022 sp. zn. 11Co/19/2021, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaný 1/ je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Piešťany (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 14C/206/2016-933 z 21. septembra 2020 zastavil konanie o vzájomnej žalobe uplatnenej žalovaným 1/ (I.); určil, že jedinou vlastníčkou členských práv a povinností k 3-izbovému bytu č. 24, na 4. poschodí, na ulici Z. XXX/XX vo B. je žalobkyňa (II.); určil, že jediným nájomcom 3-izbovému bytu č. 24, na 4. poschodí na ulici Z. XXX/XX vo B. je žalobkyňa (III.) a vo zvyšku žalobu zamietol (IV.). Vo vzťahu k výrokom II., III. a IV. rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo (V.) a vo vzťahu k výroku I. priznal žalobkyni náhradu trov konania voči žalovanému 1/ v rozsahu 100 % (VI.).

2. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 26. apríla 2022 sp. zn. 11Co/19/2021 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch II. a III. a v závislom výroku o trovách konania (V.) ako vecne správny potvrdil v súlade s ustanovením § 387 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok účinného od 1. júla 2016 v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Výslovil, že žalobkyňa má proti žalovanému 1/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu a že žalovaný (správne „žalované“) 2/ nemá proti žalovanému 1/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný 1/ (ďalej len „dovolateľ“) dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodzoval z ustanovenia § 420 písm. f/ CSP namietaním nedostatočného odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, ktoré podľa jeho názoru vykazuje znaky arbitrárnosti, neúplnosti a právnej nekorektnosti do takej miery, že tým došlo k odmietnutiu spravodlivosti. Navrhol rozsudok odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Zároveň podal návrh na odklad právoplatnosti napadnutého rozhodnutia.

4. Žalobkyňa vo vyjadrení k dovolaniu nesúhlasila s uplatnenými námietkami žalovaným 1/. Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia považovala za náležité odôvodnené v súlade s ustálenou judikatúrou Ústavného súdu Slovenskej republiky i Európskeho súdu pre ľudské práva. Podľa jej názory sa sudy nižších inšancií vysporiadali so všetkými podstatnými argumentmi strán v konaní, i uplatnenými námietkami žalovaného 1/ v odvolaní. S poukazom na skutkové okolnosti danej veci, navrhla dovolanie zamietnuť. Uplatnila si nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

5. Podaním zo 7. marca 2023 právna zástupkyňa žalovaného 1/ doručila Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „dovolačný súd“, resp. „najvyšší súd“) oznámenie o ukončení zastupovania dovolateľa z dôvodu vypovedania plnomocenstva dovolateľom na zastupovanie v dovolacom konaní.

6. Výzvou z 29. marca 2023 najvyšší súd vyzval dovolateľa na predloženie plnej moci na zastupovanie v dovolacom konaní s poučením, že v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania bude dovolanie odmietnuté podľa § 447 písm. e/ CSP.

7. Dovolateľ podaním z 13. apríla 2023 požiadal o odmietnutie dovolania z dôvodu, že v dovolacom konaní nie je zastúpený advokátom, lebo o ďalšom právnom zastúpení neuvažuje. Vzhľadom na skutočnosť, že došlo k mimosúdnej dohode medzi ním a žalobkyňou, navrhol dovolanie odmietnuť podľa § 447 písm. e/ CSP.

8. Najvyšší súd príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu, v ktorej neprospech bolo napádané rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety bod bodkočiarkou CSP) v rámci skúmania splnenia dovolacích podmienok (§ 428 a § 429 CSP) dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť.

9. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Podľa odseku 2 rovnakého ustanovenia, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti Civilného sporového poriadku zastúpeného osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

10. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 429 ods. 1 CSP a nie je splnená ani podmienka vyplývajúca z ustanovenia § 429 ods. 2 písm. a/ CSP, hoci bol o povinnom zastúpení v dovolacom konaní súdom prvej inšancie riadne poučený, ako aj najvyšším súdom z dôvodu ukončenia právneho zastúpenia v dovolacom konaní, dovolací súd dovolanie odmietol v súlade s ustanovením § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie osobitnej podmienky dovolacieho konania, bez posudzovania vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia.

11. O nároku na náhradu trov dovolacieho konania vo vzťahu medzi žalobkyňou a žalovaným 1/ dovolací súd rozhodol v súlade s ustanovením § 453 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP, pretože výsledok dovolacieho konania obdobný jeho zastaveniu zavinil dovolateľ a jeho procesnej

súperke (žalobkyni) v takomto konaní vznikli trovy, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.