

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **PhDr. M.**, bytom Š., zastúpený *JUDr. J., advokátom, Z.*, proti žalovanému: **Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky**, Mierová 19, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 846/2007/2000 zo dňa 18. mája 2007, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave, č. k. 2S 338/07-31 zo dňa 23. júna 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu Bratislave, č. k. 2S/338/07-31 zo dňa 23. júna 2010, **potvrďuje**.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania **neprižnáva**.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave, uznesením zo dňa 23.6.2010, č. k. 2S/338/07-31 podľa ust. § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, č. 846/2007/2000 zo dňa 18.5.2007, ktorým žalovaný správny orgán zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie o skončení dočasného vyslania žalobcu č. 747/2007-2000 zo dňa 30.3.2007.

Z odôvodnenia rozhodnutia krajského súdu vyplýva, že zastavil konanie z dôvodu oneskorene podanej žaloby. Napadnuté rozhodnutie bolo žalobcovi doručené dňa 29.5.2007 a žalobca podal žalobu na Okresnom súde Bratislava II (vecne nepríslušnom súde) dňa 22.8.2007, pričom dvojmesačná lehota na podanie žaloby uplynula dňa 29.7.2007. Z uvedeného krajský súd vyvodil záver o oneskorenom podaní žaloby a keďže odpustenie zmeškanej lehoty nie je možné (§ 250b ods. 1 O.s.p.) konanie s poukazom na ust. § 250d ods. 3 O.s.p. zastavil.

Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. V odvolaní namietal, že krajský súd sa nedostatočne oboznámil s obsahom žaloby a prílohami. Žalobca zastával názor, že na súd sa obrátil v zákonnej lehote. Ďalej uviedol, že v čase rozhodovania správneho orgánu bol v platnosti služobný predpis č. 5/2004 zo 6.12.2004 resp. sa naň hľadelo ako keby v platnosti bol. Listom zo dňa 23.7.2007 č. 8/2007 sa žalobca dozvedel, že tento predpis stratil platnosť a účinnosť ešte 1.6.2006, preto sa dodatočne objavila a zistila závažná okolnosť, ktorá žalobcovi v čase rozhodovania nebola známa a z toho dôvodu sa teda domáhal v zmysle ust. § 143 zákona o štátnej službe (zák. č. 311/2001 Z.z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov) v zákonnej

lehote preskúmania rozhodnutia u vedúceho úradu. Uvádza, že pokiaľ by sa súd oboznámil s celým spisovým materiálom, nariadil by pojednávanie, kde by mal skúmať prejudiciálne otázku včasnosti podania žaloby a následne rozhodnúť v merite veci. Vzhľadom na to, že tak krajský súd neučinil, navrhoval rozhodnutie krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ust. § 10 ods. 2 O.s.p. s použitím § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v rozsahu a dôvodov uvedených v odvolaní žalobcu (§ 212 ods. 1 O.s.p. s použitím § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) postupom bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 O.s.p. v spojení s ust. § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa ust. § 244 ods. 1 O.s.p., v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa ust. § 247 ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa ust. § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Odvolací súd z predloženého spisového materiálu zistil, že žalobca podal totožnú žalobu na Krajský súd v Bratislave dňa 28.9.2007, konanie sa viedlo pod sp. zn. 2S 256/2007. Konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia bolo uznesením zo dňa 26.3.2008, č. k. 2S 256/2007-20 s poukazom na ust. § 250d ods. 3 O.s.p. z dôvodu oneskorene podanej žaloby zastavené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.8.2009 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 1.7.2009, č. k. 2 Sžo 134/2008-26, ktorý rozhodnutie krajského súdu o zastavení konania potvrdil. Žalobca podal voči rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dovolanie, konanie o dovolaní bolo uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 29.10.2009, č. k. 1Sdo 148/2009-35 zastavené.

V predmetnej veci bola žaloba podaná na Okresný súd Bratislava II dňa 22.8.2007 postúpená Krajskému súdu v Bratislave dňa 13.12.2007. Z lustrácie zo dňa 14.12.2007 bolo síce zistené, že predchádza spis sp. zn. 2S 256/2007, avšak uvedené bolo ponechané bez povšimnutia, pričom krajský súd mal z úradnej moci konanie z dôvodu litispendencie, ako prekážky skôr začatého konania, zastaviť, nakoľko sa v oboch veciach vedených na Krajskom súde v Bratislave sp. zn. 2S 338/2007 ako i 2S 256/2007 jednalo o totožný predmet konania a totožných účastníkov. V takom prípade dochádza k zastaveniu spravidla neskôr začatého konania. Vzhľadom k tomu, že v uvedenej veci krajský súd však nerozhodol v merite veci, a preto nie možné mať za to, že ide o vec rozsúdenú (§ 159 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1) odvolací súd opätovne skúmal splnenie zákonných podmienok preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu.

Podľa ust. § 250b ods. 1 O.s.p. žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť.

Podľa ust. § 250d ods. 3 O.s.p., súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Z vyššie citovaného ustanovenia vyplýva povinnosť žalobcu podať žalobu na súde v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni. Z obsahu žaloby je zrejmé a je nesporné, že žalobcovi bolo napadnuté rozhodnutie doručené dňa 29.5.2007 pričom žaloba bola podaná Okresnému súdu Bratislava II dňa 22.8.2007, teda po uplynutí zákonnej lehoty, ktorá uplynula dňa 30.7.2007. Z uvedených dôvodov bol preto postup krajského súdu, keď podľa ust. § 250d ods. 3 O.s.p. konanie o preskúmanie zákonnosti napadnutého rozhodnutia a postupu žalovaného zastavil, správny. Zmeškanie lehoty na podanie žaloby je jednou z procesných podmienok, ktorých nesplnenie má za následok zastavenie konania podľa ust. § 250d ods. 3 O.s.p..

Tvrdenie žalobcu o objavení novej závažnej skutočnosti, ktorá mu v čase rozhodovania nebola známa v súvislosti s jeho návrhom na preskúmanie rozhodnutia vedúcim úradu v zmysle § 143 zákona č. 312/2001 o štátnej službe je v kontexte vyššie uvedenom právne bezvýznamné a na plynutie lehoty na podanie žaloby nemá žiadny vplyv.

Vzhľadom k uvedenému odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu podľa ust. § 219 O.s.p. v spojení s ust. § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. ako vecne správne potvrdil, keďže žalobca nepodal žalobu v zákonnej lehote a jej zmeškanie nie je možné odpustiť.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s ust. § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a s ust. § 224 ods. 1 O.s.p.. Žalobcovi náhradu trov tohto konania nepriznal, pretože nebol v tomto konaní úspešný.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 26. januára 2011

**JUDr. Zdenka Reisenauerová, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth