

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky právnej veci navrhovateľky: **Mgr. T. V.**, bytom X., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o výšku invalidného dôchodku, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo 17. decembra 2008, č.k. 14Sd 322/2008-12, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo 17. decembra 2008, č.k. 14 Sd 322/2008-12 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne uznesením zo 17. decembra 2008, č.k. 14 Sd 322/2008-12, odmietol návrh (opravný prostriedok navrhovateľky) na preskúmanie rozhodnutia z 10. júna 2008 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 263a zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 529/2006 Z.z. (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) a podľa zákona č. 100/1988 Zb., o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov, (ďalej len „zákon o sociálnom zabezpečení“) počnúc od 25. januára 2008 priznala navrhovateľke invalidný dôchodok v sume 7 566 Sk mesačne a od 1. júla 2008 zvýšila jej invalidný dôchodok na 7 945 Sk mesačne. Krajský súd uviedol, že napadnuté rozhodnutie bolo navrhovateľke doručené do vlastných rúk 4. júla 2008. a návrh (opravný prostriedok) na jeho preskúmanie, bol daný na poštovú prepravu 2. septembra 2008, teda po uplynutí zákonnej 30-dňovej lehoty.

Vo včas podanom odvolaní proti tomuto uzneseniu krajského súdu sa navrhovateľka domáhala jeho zrušenia a opätovného preskúmania rozhodnutia odporkyne z 10. júna 2008. Uviedla, že proti rozhodnutiu odporkyne sa odvolala včas, o čom svedčí xerox kópia

odvolania, napísaného 4. júla 2008 a doručeného odporkyni 21. júla 2008 doporučené (podľa xerox kópie podacieho lístka).

Odporkyňa navrhla napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP) preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky treba vyhovieť.

Podľa § 250 OSP návrh na preskúmanie rozhodnutí o zákonných nárokoch na dávky dôchodkového poistenia možno podať na príslušnom súde do 30. dní od doručenia rozhodnutia (§ 250m ods. 2 OSP). Ak je návrh podaný oneskorene, súd ho uznesením odmietne (§ 250p OSP).

Z dávkových spisov vyplýva, že rozhodnutie odporkyne z 10. júna 2008 číslo X. navrhovateľka osobne prevzala 4. júla 2008, o čom svedčí aj jej podpis na doručenke k rozhodnutiu. Kópiu doručeny odporkyňa doručila aj do súdneho spisu spolu s vyjadrením z 23. októbra 2008, ktorým žiadala opravný prostriedok navrhovateľky ako oneskorene podaný odmietnuť. V dávkovom spise sa nachádza tiež odvolanie navrhovateľky zo 4. júla 2008, ktoré odporkyňa posúdila tak, že podľa obsahu podania nejde o opravný prostriedok.

Povinnosťou súdu prvého stupňa preto bolo skúmať, či prejav vôle navrhovateľky na čl.15 súdneho spisu, ktorý predložila navrhovateľka spolu s odvolaním, nie je včas podaný návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 10. júna 2008 číslo X., teda opravný prostriedok. Až po vyriešení tejto otázky bude môcť súd prvého stupňa posúdiť, či opravný prostriedok navrhovateľky bol podaný včas a následne vo veci rozhodnúť.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie prvostupňového súdu zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. h) OSP a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, v ktorom rozhodne aj o náhrade trov konania (§ 224 ods. 3 OSP).

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. februára 2010

JUDr. Elena Zavadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Mária Kráľová