

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **H. A.**, bytom P., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni - ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o **invalidný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo 7. januára 2009, č. k. 37Sd/106/2008-16, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave zo 7. januára 2009, č. k. 37Sd/106/2008-16, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd podľa § 250p Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozhodnutia len „O.s.p.“) odmietol ako oneskorene podaný opravný prostriedok navrhovateľky, ktorým sa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. X. z 1. októbra 2008. Uvedeným rozhodnutím odporkyňa podľa 259 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 721/2004 Z.z. a § 37 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov, zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok z dôvodu, že nebola poistená po dobu potrebnú pre nárok na tento dôchodok.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka včas odvolanie. Ako dôvod odvolania uviedla, že v doporučenej zásielke, ktorú prevzala 9. októbra 2008 predmetné rozhodnutie nebolo, boli v nej len doklady, a to lekárska správa z 28. júla 2008, opis osobného listu dôchodkového zabezpečenia a prípis odporkyne zo 6. októbra 2008. Navrhovateľka tvrdila, že rozhodnutie z 1. októbra 2008 jej bolo doručené až v novembri 2008. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žiadala, aby súdu boli predložené kompletne spisy odporkyne,

z ktorých sa dá bez problémov zistiť tvrdenie navrhovateľky, ako aj z predmetnej doručky zistiť, či na zásielke je uvedené číslo príslušného rozhodnutia, ktoré údaje malo byť v zásielke priložené.

Odporkyňa vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky navrhla uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdiť. Uviedla, že z originálu rozhodnutia z 1. októbra 2008 je zrejmé, že bolo opísané 6. októbra 2008 a expedované 7. októbra 2008 doporučené s doručenkou, pričom navrhovateľka zásielku prevzala 9. októbra 2008. Poukázala na skutočnosť, že navrhovateľke bolo ďalšie rozhodnutie z 26. novembra 2008 doručené 3. decembra 2008 a v čase od 1. októbra 2008 do 17. decembra 2008, kedy bolo navrhovateľke oznámené, že jej opravný prostriedok sa zasiela na súd, jej nebola zaslaná žiadna iná zásielka.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nie je možné vyhovieť.

Odvolací súd zo spisu prvostupňového súdu, ako aj zo spisu odporkyne zistil, že napadnuté rozhodnutie, ktoré obsahovalo správne poučenie o práve podať opravný prostriedok v lehote 30 dní od jeho doručenia, bolo podľa záznamov na prvopise rozhodnutia vydané 1. októbra 2008, napísané 6. októbra 2008 a expedované spolu s prílohami ako doporučená zásielka s doručenkou 7. októbra 2008. Predmetné rozhodnutie bolo doručené navrhovateľke 9. októbra 2008 (štvrtok) a jeho prevzatie potvrdila vlastnoručným podpisom na doručke. Lehota na podanie opravného prostriedku začala plynúť dňa 10. októbra 2008 (piatok) a keďže posledný deň lehoty pripadol na 8. novembra 2008 (sobota), platí zákonná fikcia, podľa ktorej sa za posledný deň lehoty považuje najbližší pracovný deň, teda 10. november 2008 (pondelok). Opravný prostriedok však navrhovateľka dala na poštovú prepravu na pošte v Palárikove až dňa 28. novembra 2008, teda zjavne oneskorene.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolaciemu súdu neostávalo iné, ako konštatovať, že tvrdenia navrhovateľky o nedoručení predmetného rozhodnutia neboli preukázané, a preto jej odvolaniu nebolo možné vyhovieť.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd správne odmietol opravný prostriedok navrhovateľky ako oneskorene podaný, a preto odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods.1 O.s.p.).

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 244 ods. 1 O.s.p. a účastníkom náhradu trov konania nepriznal, nakoľko navrhovateľka nemala v odvolacom konaní úspech a úspešnej odporkyni trovy nevznikli.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. apríla 2009

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová