

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Tdo/20/2015
Identifikačné číslo spisu:	9015898858
Dátum vydania rozhodnutia:	25.08.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Piovartsy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:9015898858.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Milana Karabína, v trestnej veci proti obvinenému Ing. N. M. , pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005 v znení zákona č. 85/2000 Zb. zák. (ďalej len Tr. zák.), na neverejnom zasadnutí konanom dňa 25. augusta 2015 o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 20. februára 2008, sp. zn. 6 To 94/2007 takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. a/ Tr. por. dovolanie obvineného Ing. N. M. s a o d m i e t a .

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves z 19. februára 2007, sp. zn. 5 T 224/2001 bol obvinený Ing. N. M. uznaný vinným zo spáchania trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 4 účinného do 31. decembra 2005 v znení zákona č. 85/2000 Zb. zák., na skutkovom základe ako je uvedený v jeho výrokovej časti.

Za to mu bol uložený podľa § 148 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 35 ods. 2 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní štyroch rokov (podľa § 58 ods. 1 písm. a/, § 59 ods. 1 Tr. zák.).

Podľa § 35 ods. 2 Tr. zák. bol súčasne zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves z 15. apríla 2005, sp. zn. 3 T 151/03, ktorým bol obvinenému uložený podľa § 148 ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ týmto zrušením stratili svoj podklad.

Súčasne bol obvinený Ing. N. M. podľa § 228 ods. 1 Tr. por. účinného do 31. decembra 2005 (ďalej len Tr. por.) zaviazaný k povinnosti na náhradu škody poškodenej spoločnosti F. solidárne s vtedy spoluobžalovanou Z. H. vo výške 267.803,- Sk a so zvyškom nároku bola poškodená strana odkázaná na občianske súdne konanie (podľa § 229 ods. 2 Tr. por.).

Uvedený rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves napadol odvolaním obvinený Ing. N. M., a na základe tohto riadneho opravného prostriedku Krajský súd v Košiciach v zmysle § 254 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov rozsudku, proti ktorým mohol odvolateľ podať odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré rozsudku predchádzalo a po zistení, že odvolanie nie je dôvodné toto uznesením z 20. februára 2008, sp. zn. 6 To 94/2007 podľa § 256 Tr. por. zamietol.

Proti tomuto uzneseniu Krajského súdu v Košiciach podal obvinený prostredníctvom obhajcu dovolanie.

Predseda senátu dovolacieho súdu podľa § 381 Tr. por. nariadil neverejné zasadnutie, na ktorom súd zistil, že v predmetnej veci bolo dovolanie podané oneskorene.

Podľa § 370 ods. 1 Tr. por. ak sa dovolanie podáva v neprospech obvineného, možno ho podať do šiestich mesiacov od doručenia rozhodnutia súdu prokurátorovi. Ak sa dovolanie podáva v prospech obvineného, možno ho podať do troch rokov od doručenia rozhodnutia obvinenému: ak sa rozhodnutie doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi alebo zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané najneskôr.

Z obsahu relevantných častí trestného spisu vo veci obvineného V. je zrejmé, že uznesenie Krajského súdu v Košiciach, proti ktorému dovolanie smeruje mu bolo doručené 17. apríla 2008 (spolu s uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves z 10. apríla 2008, sp. zn. 5T 224/2001 o započítaní väzby do trestu odňatia slobody a o povinnosti na náhradu trov väzby a trov trestného konania (ako to je zrejmé z osvedčenia o doručení z č. 1. 1220 súdneho spisu). Počas trestného konania nemal zvoleného ani súdom ustanoveného obhajcu, preto bolo rozhodnutie doručované len jemu.

Z uvedeného vyplýva, že lehota na podanie dovolania uplynula 17. apríla 2011. Keďže obvinený podal dovolanie osobne do podateľne Okresného súdu Spišská Nová Ves až 10. októbra 2014 je nepochybné, že dovolanie bolo podané po uplynutí zákonnej trojročnej lehoty uvedenej v § 370 ods. 1 Tr. por.

Na základe vyššie uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky podané dovolanie obvineného Ing. N. M. podľa § 382 písm. a/ Tr. por. na neverejnom zasadnutí odmietol ako oneskorene podané, a to bez preskúmania veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.