

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Tdo/8/2026  
Identifikačné číslo spisu: 4323010693  
Dátum vydania rozhodnutia: 11.03.2026  
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Bargel  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:4323010693.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Bargela a sudcov JUDr. Emila Klemaniča a JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., MBA na neverejnom zasadnutí konanom 11. marca 2026 v Bratislave v trestnej veci obvineného J. K., pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a iné, o dovolaní obvineného podanom proti rozsudku Okresného súdu Levice, sp. zn. 4T/74/2023, z 31. júla 2023

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolanie obvineného J. K. o d m i e t a .

### Odôvodnenie

Okresný súd Levice rozsudkom, sp. zn. 4T/74/2023, z 31. júla 2023 uznal obvineného J. K. za vinného zo spáchania zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona na skutkovom základe podrobne rozvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku. Za to bol obvinenému podľa § 323 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 5 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 2 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia. Súčasne podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uložený obvinenému J. K. rozsudkom Okresného súdu Levice, sp. zn. 3T/94/2022, z 5. júna 2023, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku podal obvinený prostredníctvom ustanoveného obhajcu dovolanie s poukazom na dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku [zásadným spôsobom bolo porušené právo obvineného na obhajobu]. Obvinený podané dovolanie bližšie odôvodnil spôsobom uvedeným na č. l. 749 súdneho spisu, pričom navrhol, aby dovolací súd vyslovil, že napadnutým rozsudkom okresného súdu bol porušený zákon v jeho neprospech, a aby súčasne zrušil tento rozsudok a prikázal okresnému súdu, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

K podanému dovolaniu obvineného sa po jeho doručení na výzvu súdu prvého stupňa vyjadrila prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice tak, ako je uvedené na č. l. 754 súdneho spisu. Navrhla, aby dovolací súd dovolanie obvineného odmietol podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku.

+ + +

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) posúdil vec najprv v zmysle § 382 Trestného poriadku a zistil, že dovolanie je potrebné odmietnuť, keďže obvinený pred podaním dovolania nevyužil svoje právo podať riadny opravný prostriedok (§ 372 ods. 1 Trestného poriadku).

Dovolací súd konštatuje, že obvinený J. K. na hlavnom pojednávaní konanom 31. júla 2023 na Okresnom súde Levice po vyhlásení rozsudku a zákonom poučení podľa § 312 ods. 1 Trestného poriadku prehlásil: „Výslovne sa vzdávam práva podať odvolanie a nesúhlasím, aby odvolanie v môj prospech podali osoby na to oprávnené.“ (č. l. 507 súdneho spisu). Keďže práva na podanie odvolania sa vzdali aj ostatní obvinení a rovnako aj prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice, rozsudok nadobudol právoplatnosť.

Podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Z ustanovenia § 372 ods. 1 Trestného poriadku vyplýva, že jednou z podmienok pre prípadne „úspešné“ podanie dovolania, ktorú musia oprávnené osoby (okrem ministra spravodlivosti) splniť, je využitie ich zákonného práva na podanie riadneho opravného prostriedku (s výnimkami uvedenými v druhej a tretej vete tohto ustanovenia). Nesplnenie tejto podmienky je neodstrániteľným nedostatkom dovolania, ktorú má za následok odmietnutie dovolania podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku.

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku.

Pokiaľ obvinený nevyužil svoje právo podať riadny opravný prostriedok, pre účely dovolacieho konaní platí, že obvinený sa nemôže procesne účinným spôsobom (podaním dovolania) domáhať ochrany svojich práv, keďže sa v predchádzajúcich štádiách konania o tieto práva náležitým spôsobom nezaujímal a nestaral (*vigilantibus leges sunt scriptae* - zákony sú napísané pre bdelych, treba byť bdely, aby sme mohli ochrániť svoje právo, *vigilantibus iura* - právo je na strane ostražitých, *vigilantibus non dormientibus iura subveniunt* - právo pomáha bdelym, nie spiacim).

Najvyšší súd preto uzatvára, že nakoľko obvinený v konaní pred okresným súdom nevyužil svoje právo podať riadny opravný prostriedok, nespĺnil tak podmienku pre podanie dovolania uvedenú v § 372 ods. 1 Trestného poriadku. Táto právna skutočnosť súčasne predstavuje neodstrániteľnú vadu konania, ktorú by nebolo možné napraviť ani po výzve podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku.

S ohľadom na uvedené najvyšší súd dovolanie obvineného J. K. odmietol postupom podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.