

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **V. P.**, bytom v D., N. ul. č. X. proti odporokyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 10. januára 2007, č. k. 6Sd323/2005-18, takto

### **r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 10. januára 2007, č. k. 6Sd323/2005-18 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie a rozhodnutie.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Bratislave uznesením z 10. januára 2007, č. k. 6Sd323/2005-18 zo 14. apríla 2008, č. k. 11S/5/2008-17, zamietol žiadosť navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov, lebo navrhovateľ nespĺňal podmienky pre postup súdu podľa § 30 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) v spojení s § 138 OSP.

Včas podaným odvolaním navrhovateľ žiadal zrušenie napadnutého uznesenia a vrátenia veci na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa treba vyhovieť.

Zo súdnych spisov vyplýva, že krajský súd pred rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov riadne neskúmal, či sú splnené zákonné podmienky takéhoto postupu v zmysle § 30 v spojení s § 138 OSP.

Treba uviesť, že jednou zo zákonných podmienok pre ustanovenie advokáta je skutočnosť, že navrhovateľ splňuje podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

V konaní však nebolo dostatočne preukázané, či tieto podmienky v danej veci splnené boli.

V spornom konaní krajský súd zamietol žiadosť navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov z dôvodu, že navrhovateľ nepreukázal, že splňuje podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

Súd prvého stupňa vyzval 13. novembra 2006 navrhovateľa, aby v lehote do 15 dní od jej doručenia preukázal svoje osobné, majetkové a zárobkové pomery a aby súdu zaslal vyplnené tlačivo na oslobodenie od súdnych poplatkov, ktoré mu bolo zaslané spolu s poučením o jeho vyplnenie a potvrdenie údajov v ňom uvedených. Navrhovateľ výzvu prevzal 20. novembra 2006, a tvrdil, že požadované vyplnené a potvrdené tlačivo obsahujúce potrebné potvrdené skutočnosti súdu predložil o čom doložil podací lístok z Pošty D. číslo X.. Hoci sa nepodarilo preukázať, že uvedená zásielka bola súdu doručená, súd prvého stupňa sa nevysporiadal s námietkou navrhovateľa, že požadované doklady súdu predložil. Táto jeho námietka zisteniami na Slovenskej pošte vyvrátená nebola, preto bolo úlohou súdu majetkové osobné a finančné pomery navrhovateľa znova zisťovať a požiadať navrhovateľa opätovne o ich doloženie.

Bez doplnenia dokazovania v uvedenom smere nemohol súd konštatovať, že navrhovateľ nesplňuje podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov, hoci takéto zistenie je pre rozhodnutie o ustanovení právneho zástupcu z radov advokátov právne významné.

Súd prvého stupňa preto nezistil dostatočne, či navrhovateľ splňuje predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov, ktoré pre ustanovenie právneho zástupcu z úradnej moci vyžaduje zákon v zmysle § 138 OSP.

Odvolačný súd preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. h/ OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Spolu s rozhodnutím vo veci samej rozhodne súd prvého stupňa aj o náhrade trov odvolacieho konania.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 29. januára 2009

**JUDr. Elena Závadská**, v.r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová