

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Obdo/58/2022
Identifikačné číslo spisu:	5919202179
Dátum vydania rozhodnutia:	31.10.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Lenka Praženková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:5919202179.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Praženkovej a členiek senátu JUDr. Gabriely Mederovej a JUDr. Aleny Prieцelovej, v spore žalobcu: Michal Fumač, s miestom podnikania v Zohor, Dolná 129, IČO: 37 029 801, proti žalovanému: MZ TRADING s.r.o., so sídlom v Nižnej, Družstevná 851, IČO: 46 277 757, zastúpeného JUDr. Evou Tabačákovou, advokátkou so sídlom v Dolnom Kubíne, Hviezdoslavovo námestie 1660/22, o zaplatenie 2 100,- eur, vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 7Cb/49/2019, na dovolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 13Cob/83/2021-123 zo dňa 20. októbra 2021, takto

rozhodol:

I. Dovolanie žalobcu o d m i e t a .

II. Žalovaný m á n á r o k voči žalobcovi na náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Námestovo ako súd prvej inštancie (ďalej tiež ako „prvoinštančný súd“ alebo „okresný súd“) rozsudkom č. k. 7Cb/49/2019-74 zo dňa 7. októbra 2020 žalobu zamietol (výrok I/). O nároku na náhradu trov prvoinštančného konania okresný súd rozhodol tak, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 %, ktoré budú vyčíslené v uznesení, vydanom po právoplatnosti rozsudku (výrok II/).

2. Krajský súd v Žiline na odvolanie žalobcu (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom č. k. 13Cob/83/2021-123 zo dňa 20. 10. 2021 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie, keď konštatoval jeho vecnú správnosť v celom rozsahu. Úspešnému žalovanému priznal nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

3 . Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) podanie označené ako „odvolanie“ zo dňa 17.01.2022. V rámci svojho podania žalobca namieta nevykonanie ním navrhnutého dôkazu, a to výsluchu svedka D. H. (vtedajší vedúci autoservisu)? spochybňuje výpoveď svedka N. U.

v tom zmysle, že podľa neho sa dopustil krivej výpovede poukazujúc na to, že nemá nič spoločné s týmto druhom podnikania? namieta nekorektnosť súdneho procesu, nakoľko pred tým, ako sudkyňa dala možnosť vyjadriť sa v záverečnej reči obidvom stranám súdneho pojednávania a pred vynesením konečného rozsudku, začala diktovať súdnej zapisovateľke do zápisnice citujem: „žaloba sa zamietá“; výpoveď žalovaného považuje za klamlivú ohľadne toho, že on ako žalobca nešpecifikoval vady tovaru - motora. V ostatnom odkázal na doloženú emailovú komunikáciu zo dňa 15.10.2019 a 17.10.2019. Žalobca nesúhlasil, že by si včas nesplnil notifikačnú povinnosť a neoznámil presný typ poruchy na motore. Tieto tvrdenia označil za zavádzajúce a klamlivé. Žalovaný poskytol na tovar 21-dňovú záruku. Zrejme si žalovaný neuvedomil, že nepredáva spotrebiteľovi mliečne výrobky, keďže na tieto výrobky sa dáva zhruba takáto záruka.

4. Okresný súd Námestovo výzvou zo dňa 22. februára 2022, doručenou žalobcovi dňa 10. apríla 2022, vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia predložil plnomocenstvo pre advokáta na zastupovanie navrhovateľa v dovolacom konaní v zmysle § 429 ods. 1 Civilného sporového poriadku, alebo súdu oznámil a doložil, že došlo k podaniu žiadosti Centrum právnej pomoci, aby mu ako dovolateľovi pomohli nedostatok príslušnej podmienky dovolacieho konania odstrániť.

5. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca na danú výzvu súdu prvej inštancie formou uznesenia vôbec nereagoval.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“), ako súd dovolací [podľa § 35 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“)], skúmal, či sú splnené procesné podmienky preto, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo podrobené dovolaciemu prieskumu.

7. Nevyhnutnou procesnou podmienkou v dovolacom konaní je povinné právne zastúpenie dovolateľa. Povinné právne zastúpenie je zakotvené v ustanovení § 429 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Uvedená povinnosť nemusí byť splnená iba vtedy, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a/ CSP), ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b/ CSP), alebo ak ide o dovolateľa v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti Civilného sporového poriadku zastúpeného osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. c/ CSP).

8. V rozhodovanej veci žalobca nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom a ani jeho dovolanie nebolo spísané advokátom, čím nie je splnená zákonná podmienka v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 CSP, pričom v rozhodovanej veci sa nejedná ani o výnimku predpokladanú v ods. 2 uvedeného zákonného ustanovenia.

9. V tejto súvislosti dovolací súd poukazuje aj na to, že poučenie uznesenia odvolacieho súdu obsahovalo v súlade s ustanovením § 393 ods. 1 CSP, okrem iného, aj poučenie o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, nebolo preto povinnosťou súdu vyzývať na odstránenie uvedenej vady dovolania (§ 436 ods. 1 CSP a contrario).

10. Napriek tomu, že dovolateľ bol o povinnosti podľa § 429 CSP v odvolacom konaní riadne poučený, súd prvej inštancie výzvou zo dňa 22. februára 2022 vyzval dovolateľa, aby v lehote 15 dní odstránil vadu dovolania spočívajúcu v nedostatku zastúpenia dovolateľa advokátom v zmysle § 429 ods. 1 CSP a do spisu doložil plnomocenstvo. Žalobca však ani na túto výzvu nereagoval.

11. Nakoľko nie je splnená osobitná procesná podmienka dovolacieho konania v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 CSP v podobe povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom, najvyšší

súd dovolanie žalobcu odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP. So zreteľom na odmietnutie dovolania sa dovolací súd nezaoberal prípustnosťou podaného dovolania.

12. Dovolací súd obiter dictum dopĺňa, že okrem nesplnenia procesnej podmienky v zmysle § 429 ods. 1, či ods. 2 CSP, nie je splnená ani procesná podmienka včas podaného dovolania. Zo spisu vyplýva, že žalobca prevzal rozhodnutie odvolacieho súdu dňa 15.11.2021. Koniec plynutia dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu nastal 17. januára 2022 (pondelok), nakoľko 15. január 2022 pripadol na sobotu (§ 121 ods. 3, 4 CSP). Dovolanie žalobcu bolo podané na poštovú prepravu až dňa 18. januára 2022, teda po uplynutí zákonom stanovenej lehoty (§ 121 ods. 5 CSP). Na skutkovú situáciu žalobcu, v prípade, že by bola splnená podmienka povinného právneho zastúpenia podľa § 429 CSP, by nebolo možné ani aplikovať ustanovenie § 8 zákona č. 62/2020 Z. z., o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení účinnom od 19. januára 2021, ktoré bolo prijaté v súvislosti s druhou vlnou pandémie ochorenia COVID-19, pretože toto ustanovenie dočasne pozastavilo plynutie lehôt v čase odo dňa účinnosti prijatej zákonnej úpravy, t.j. od 19. januára 2021 do 28. februára 2021, pričom žalobcovi začala plynúť lehota na podanie dovolania až po skončení takto určenej výnimočnej doby pozastavenia plynutia lehôt, teda až 15. novembra 2021.

13. Rozhodnutie o žalovanému priznanom nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta CSP). O výške priznanej náhrady trov dovolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP v spojení s § 453 ods. 1 CSP).

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.