

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni - ústrediu**, Ul.29.augusta č.8, Bratislava o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 25.júna 2008, č. k. 23Sd/89/2008-22, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre z 25.júna 2008, č.k. 23Sd/89/2008-22, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd uznesením z 25.júna 2008 odmietol opravný prostriedok navrhovateľa voči rozhodnutiu odporkyne číslo X. z 27.novembra 2007, ktorým zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok z dôvodu nesplnenia podmienky potrebného počtu rokov dôchodkového poistenia. Súčasne odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že rozhodnutie odporkyne bolo navrhovateľovi doručené do vlastných rúk 5.decembra 2007, navrhovateľ však v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia návrh na jeho preskúmanie nepodal a urobil tak až 9.januára 2008, t.j. oneskorene. Krajský súd preto o odmietnutí opravného prostriedku rozhodol podľa § 250p Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“).

Navrhovateľ napadol uznesenie krajského súdu odvolaním, v ktorom uviedol, že jeho zdravotný stav je nepriaznivý. Od 18.mája 2004 bol do decembra práceneschopný, nepoberal však žiadne nemocenské. Schudol 20 kg. Vyslovil otázku, prečo sa mu nehodnotia ostatné odpracované roky.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadрила.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací ( § 10 ods.2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu bez pojednávania v súlade s § 214 ods.2 písm. c/ OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Rovnako ako krajský súd aj odvolací súd mal z dávkového spisu odporkyne za preukázané, že rozhodnutie odporkyne z 27.novembra 2007 bolo navrhovateľovi doručené 5.decembra 2007 a že navrhovateľ bol poučený o možnosti podať návrh na jeho preskúmanie súdom v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia.

Navrhovateľ návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne podal na poštovú prepravu až 9.januára 2008, t.j. po uplynutí tridsaťdňovej zákonnej lehoty, plynúcej od 6.decembra 2007 do 7.januára 2008. Opravný prostriedok bol z toho dôvodu podaný oneskorene.

Nepochybil preto krajský súd, keď opravný prostriedok navrhovateľa ako oneskorený odmietol, keď sa už nemohol zaoberať zákonnosťou rozhodnutia odporkyne.

Navrhovateľ v odvolacom konaní nepochybnil oneskorené podanie opravného prostriedku.

Odvolací súd v odvolacom konaní skúmal len správnosť rozhodnutia krajského súdu o zastavení konania a mohol posudzovať len to, či opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporkyne bol podaný včas alebo nie. Nemohol sa zaoberať ďalšími dôvodmi, pre ktoré navrhovateľ v odvolaní namietal nesprávnosť rozhodnutia odporkyne.

Z vyššie uvedeného dôvodu preto odvolací súd uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdil ( § 219 OSP).

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 224 ods.1

v spojení s § 151 ods.1 OSP, lebo účastníci trovy konania neuplatnili.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 30.októbra 2008

Za správnosť vyhotovenia:

Zuzana Katuščáková

JUDr. Viera Nevedelová

predsedníčka senátu