

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci navrhovateľa **Ing. J. B.**, bytom v D., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, ul. 29. augusta č. 8, o výšku starobného dôchodku, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 11. januára 2007, č. k. 12 Sd/ 336/2006-13, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline z 11. januára 2007, č. k. 12 Sd/ 336/2006-13, **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline rozsudkom z 11. januára 2007, č. k. 12Sd/336/2006-13, potvrdil rozhodnutie z 31. januára 2006 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 65 a § 293e zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) priznala navrhovateľovi starobný dôchodok s účinnosťou od 1. júla 2005. Podľa názoru krajského súdu odporkyňa nepochybila pri zisťovaní priemerného osobného mzdového bodu pre ktorého určenie boli rozhodujúce kalendárne roky pred rokom, v ktorom boli splnené podmienky nároku na dôchodkovú dávku, ak zákon neustanovuje inak, s výnimkou kalendárnych rokov pred 1. januárom 1994. Navrhovateľ dovŕšil vek pre starobný dôchodok v decembri 2004, ktorý dátum je určujúci pre zistenie rozhodujúceho obdobia. Krajský súd konštatoval, že novelizácia § 63 ods. 8 zákona o sociálnom poistení nemá vplyv na spôsob zápočtu priemerného osobného mzdového bodu a potom ani na pre spôsob výpočtu dávky.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal odvolanie navrhovateľ. Žiadal napadnutý rozsudok krajského súdu zmeniť, rozhodnutie odporkyne zrušiť a vec jej

vrátiť za účelom nového rozhodnutia s tým, že pri stanovení rozhodujúceho obdobia pre výpočet jeho starobného dôchodku sa malo postupovať podľa § 63 ods. 8 a § 293d/ zákona o sociálnom poistení v znení zákona č. 244/2005 Z.z, teda rozhodujúcim obdobím v jeho prípade malo byť obdobie jeho odpracovaných posledných 22 rokov, teda obdobie od roku 1984.

Odporkyňa sa na odvolanie navrhovateľa písomne nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 250s ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok Krajského súdu v Žiline a zistil, že ho treba zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Súd pri preskúmaní rozhodnutia orgánu sociálneho poistenia rozhoduje o zákonom nároku na dávku dôchodkového poistenia na základe skutkového stavu veci (§ 153 ods. 1 v spojení s § 246c OSP). Ak v priebehu konania o preskúmanie rozhodnutia o dôchodku orgán sociálneho poistenia vydal ďalšie rozhodnutie, týkajúce sa nároku na niektorú z dôchodkových dávok, je povinnosťou súdu posúdiť aj jeho zákonnosť, pokiaľ z neho nie je zrejmé, že sa stalo už len samo predmetom konania a nahradilo v plnom rozsahu predtým vydané rozhodnutie. O takomto novovydanom rozhodnutí treba rozhodnúť popri predošlom a pokiaľ ho zmeňuje v spojení s ním, lebo sa týka takisto nároku vyplývajúceho zo spoločného základu a ohľadne ktorého bol podaný opravný prostriedok. Obdobne treba postupovať aj v prípade, keď odporkyňa v priebehu konania o nároku na niektorú z dávok vydá viacero rozhodnutí.

Z predloženého spisu Krajského súdu v Žiline a z pripojeného dávkového spisu odporkyne odvolací súd zistil, že odporkyňa v priebehu súdneho konania novým rozhodnutím zo 7. marca 2007 číslo X. podľa § 65 a § 293e zákona o sociálnom poistení priznala navrhovateľovi starobný dôchodok od 1. júla 2005 z rozhodujúceho obdobia kalendárnych rokov 1984 až 2003.

S ohľadom na dvojinštančnosť konania bolo potrebné, aby krajský súd preskúmal nielen rozhodnutie odporkyne z 31. januára 2006 ale aj ďalšie rozhodnutie odporkyne zo 7. marca 2008.

Vzhľadom na uvedené dôvody bol napadnutý rozsudok krajského súdu v odvolacom konaní zrušený a vec bola vrátená krajskému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 221 ods. 1 OSP).

V novom rozhodnutí krajský súd rozhodnej aj o náhrade trov celého konania (§ 224 ods. 3 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. marca 2008

JUDr. Elena Závadská, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth