

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžf/2/2014
Identifikačné číslo spisu:	7012200482
Dátum vydania rozhodnutia:	28.01.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Milučký
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:7012200482.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: ROYAL SLOVAKIA s.r.o., so sídlom Hlavná 170/40, Ladmovce, proti žalovanému: Daňový úrad Košice, so sídlom Rozvojová 2, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 9818301/1/393659/2012 zo dňa 07.03.2012, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/98/2012-68 zo dňa 28.03.2013, jednomyseľne

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/98/2012-68 zo dňa 28. marca 2013 p o t v r d z u j e.
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením Krajský súd v Košiciach zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 9818301/1/393659/2012 zo dňa 07.03.2012 z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku.

Proti uzneseniu krajského súdu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie spolu s návrhom na oslobodenie od súdnych poplatkov. Uznesením č. k. 6S/98/2012-78 zo dňa 10.10.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.11.2013, krajský súd nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, ako aj konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo a dospel k záveru, že je vecne správne, preto ho podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Žalobca sa žalobou zo dňa 09.05.2012, doručenou krajskému súdu dňa 11.05.2012, domáhal preskúmania a zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 9818301/1/393659/2012 zo dňa 07.03.2012, ktorým žiadosti žalobcu zo dňa 07.02.2012, doručenej dňa 09.02.2012, o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania voči rozhodnutiu č. 738/230/19756/11/PekZ zo dňa 05.08.2011 nevyhovel z dôvodu, že žalobca nedodrжал tridsaťdňovú lehotu stanovenú zákonom na podanie žiadosti o odpustenie zmeškanej lehoty, v zákonom určenej tridsaťdňovej lehote neurobil aj zmeškaný úkon a nepredložil existenciu dôležitých dôvodov na predĺženie zmeškanej lehoty.

Podľa položky 10 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení účinnom do 30.09.2012 podaním žaloby vznikla žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na preskúmanie zákonnosti

rozhodnutia orgánu verejnej správy na základe žaloby v sume 66 eur.

Krajský súd výzvou zo dňa 12.02.2013 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 66 eur v lehote 10 dní od doručenia výzvy a zároveň ho poučil o tom, že ak nebude poplatok v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví.

Žalobca napriek výzve súdu súdny poplatok nezaplatil.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Vzhľadom k tomu, že žalobca súdny poplatok napriek výzve súdu nezaplatil, krajský súd postupoval správne, keď konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zastavil. Keďže žalobca nepodal odvolanie proti uzneseniu krajského súdu o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov, ktoré sa v dôsledku toho stalo právoplatným, najvyšší súd viazaný týmto právoplatným uznesením o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov, uznesenie krajského súdu o zastavení súdneho konania musel ako vecne správne potvrdiť.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.