

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndc/13/2020
Identifikačné číslo spisu:	6119459161
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Mária Trubanová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:6119459161.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu SLOVGRAM, nezávislá spoločnosť výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovo-obrazových záznamov, Bratislava, so sídlom v Bratislave, Jakubovo námestie 2564/14, IČO: 17 310 598, zastúpeného LEGAL CARTEL s.r.o., so sídlom v Bratislave, Na Hrebienku 5433/40, IČO: 36 677 175, proti žalovanému J. L., bývajúcemu v E., o zaplatenie 92 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 17C/21/2020, o prikázaní veci inému súdu, takto

rozhodol:

Na prejednanie sporu, vedeného na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 17C/21/2020, je príslušný Okresný súd Bratislava I.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 25Up/1896/2019 Okresnému súde Dunajská Streda ako súdu príslušnému. Na Okresnom súde Banská Bystrica sa konanie viedlo ako upomínacie konanie v zmysle zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“), pričom tento súd postúpenie sporu Okresnému súde Dunajská Streda (č. l. 58 spisu) odôvodnil tým, že žalobca navrhol v zákonom stanovenej lehote pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní.

2. Okresný súd Dunajská Streda s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica nesúhlasil a predložil súdny spis vedený na jeho súde pod sp. zn. 17C/21/2020 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súdu spoločne nadriadenému podľa § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z.z. (ďalej aj „CSP“) na rozhodnutie o príslušnosti. Uviedol, že v danom prípade žalobca v skutkovom opise žaloby tvrdí, že žalovaný v priestoroch svojej prevádzky disponoval technickým zariadením, prostredníctvom ktorého dochádzalo k vykonávaniu verejného prenosu zaznamenaných výkonov a zvukových záznamov a audiovizuálnych záznamov, avšak žalovaný si nespĺnil svoju povinnosť uhradiť výkonným umelcom a výrobcom zvukových a audiovizuálnych záznamov primeranú odmenu, ktorá je predmetom konania v prejednávanej veci. Vzhľadom na uvedený predmet konania sa jedná o autorskoprávny spor, preto v súlade s § 40 CSP Okresný súd Dunajská

Streda skúmal svoju kauzálnu príslušnosť, pričom dospel k záveru, že predmetný návrh mal byť z upomínacieho súdu odstúpený na ďalšie konanie na kauzálnu príslušný súd podľa § 26 ods. 1 písm. a) CSP, čiže Okresný súd Bratislava I. Z uvedených dôvodov Okresný súd Dunajská Streda uzavrel, že nie je kauzálnu príslušným súdom vo veci konať a rozhodovať, keďže kauzálnu príslušným súdom pre autorskoprávne spory pre obvod Krajského súdu v Trnave je Okresný súd Bratislava I.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd funkčne príslušný (ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Dunajská Streda) podľa § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Dunajská Streda s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

6. Podľa § 12 CSP na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

8. Podľa § 14 CSP všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

9. Podľa § 2 zákona o upomínacom konaní na konanie je kauzálnu príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

10. Podľa § 14 ods. 1 zákona o upomínacom konaní odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

11. Podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

12. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

13. V zmysle § 26 ods. 1 písm. a) CSP je na konanie v sporoch z nekalého súťažného konania a v autorskoprávných sporoch príslušný Okresný súd Bratislava I pre obvody Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Nitre.

14. Z obsahu spisu najvyšší súd zistil, že v danom prípade podal žalobca na Okresný súd Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu 92 eur s príslušenstvom z toho dôvodu, že žalovaný v priestoroch svojej prevádzky

disponoval technickým zariadením, prostredníctvom ktorého dochádzalo k vykonávaniu verejného prenosu zaznamenaných výkonov a zvukových záznamov a audiovizuálnych záznamov, avšak žalovaný si nesplnil svoju povinnosť uhradiť výkonným umelcom a výrobcom zvukových a audiovizuálnych záznamov primeranú odmenu, ktorá je predmetom konania v prejednávanej veci.

15. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že civilné sporové konanie je ovládané dispozičným princípom, ktorý sa práve pri začatí konania prejavuje najvýraznejšie. Je výlučnou súčasťou autonómie subjektu práva, či sa rozhodne uplatniť právo na súdnu ochranu svojho porušeného alebo ohrozeného subjektívneho práva žalobou, a práve tento princíp priznáva žalobcovi právo výberu, akým spôsobom si svoj nárok na súde uplatní. V danom prípade z obsahu návrhu na vydanie platobného rozkazu vyplýva, že zámerom žalobcu je ochrana autorských práv v súvislosti s tvrdým vykonávaním verejného prenosu zaznamenaných výkonov a zvukových záznamov a audiovizuálnych záznamov v priestoroch prevádzky žalovaného. V zmysle uvedeného je nesúhlas Okresného súdu Dunajská Streda s postúpením veci (§ 43 ods. 2 CSP) dôvodný. Vzhľadom k tomu, že adresa trvalého pobytu žalovaného (č. l. 47 spisu) je v obvode Krajského súdu v Trnave, kauzálny príslušný na prejednanie sporu je podľa § 26 ods. 1 písm. a/ CSP Okresný súd Bratislava I.

16. Najvyšší súd po preskúmaní veci preto rozhodol tak, ako vyplýva z výroku tohto uznesenia.

17. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.