

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 6SŽk/27/2017  
Identifikačné číslo spisu: 4016200344  
Dátum vydania rozhodnutia: 17.04.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Milučký  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:4016200344.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci sťažovateľa: S. X., bytom R., S., proti žalovanému: Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Leviciach, so sídlom Ul. Ľudovíta Štúra 51, Levice, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. ORP- 1-4/S-2000 z 11. januára 2000 a iné, o kasačnej sťažnosti sťažovateľa proti právoplatnému uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/88/2016-36 z 29. septembra 2016, takto

### rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť odmieta.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov kasačného konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej len „správny súd“) č. k. 11S/88/2016-36 z 29.09.2016 podľa § 98 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) odmietol žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. ORP-1-4/S-2000 z 11.01.2000 a iné. O trovách konania rozhodol správny súd podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Uznesenie správneho súdu obsahuje poučenie, že je proti nemu prípustná kasačná sťažnosť, sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom, kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom, pričom tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d), je žalovaným Centrum právnej pomoci.

2. Podanie žalobcu z 25.01.2017 v spojení s podaniami z 15.02.2017 a 27.02.2017 vyhodnotil kasačný súd ako kasačnú sťažnosť proti uzneseniu správneho súdu č. k. 11S/88/2016-36 z 29.09.2016. Kasačná sťažnosť je spísaná a podpísaná žalobcom ako sťažovateľom.

3. Výzvou z 26.09.2017 správny súd vyzval sťažovateľa, aby v lehote 15 dní dourčil správne mu súdu doklad o vysokoškolskom právnickom vzdelaní 2. stupňa alebo originál, resp. úradne overenú fotokópiu splnomocnenia udeleného sťažovateľom advokátovi na zastupovanie sťažovateľa v konaní o kasačnej

sťažnosti proti uzneseniu správneho súdu č. k. 11S/88/2016-36 z 29.09.2016. Správny súd sťažovateľa poučil o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci a tiež o tom, že neodstránenie tohto nedostatku má za následok odmietnutie kasačnej sťažnosti podľa § 459 písm. d) SSP. Uvedená výzva bola sťažovateľovi doručená dňa 18.10.2017.

4. Sťažovateľ v súdom určenej lehote doklad o vysokoškolskom právnickom vzdelaní 2. stupňa, resp. splnomocnenie udelené advokátovi na spísanie kasačnej sťažnosti proti uzneseniu správneho súdu č. k. 11S/88/2016-36 z 29.09.2016 a na jeho zastupovanie v konaní o tejto kasačnej sťažnosti nepredložil. Sťažovateľ nepredložil ani doklad o tom, že by o poskytnutie právnej pomoci v konaní o kasačnej sťažnosti proti uzneseniu správneho súdu č. k. 11S/88/2016-36 z 29.09.2016 požiadal Centrum právnej pomoci.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť je potrebné ako neprípustnú odmietnuť v zmysle § 459 písm. d) SSP, a to z nasledovných dôvodov:

6. Podľa § 449 ods. 1 SSP sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

7. Podľa § 449 ods. 2 SSP povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak  
a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),  
c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

8. Podľa § 450 ods. 1 SSP ak má kasačná sťažnosť vady podľa § 449 a sťažovateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 449 poučený, krajský súd vyzve sťažovateľa na odstránenie väd a poučí ho o následku ich neodstránenia. To platí primerane aj na opomenutého sťažovateľa.

9. Podľa § 459 písm. d) SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449.

10. Vzhľadom k tomu, že v zmysle § 449 ods. 1 SSP sa vyžaduje, aby kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa boli spísané advokátom, avšak v prejednávanom prípade táto podmienka splnená nebola napriek riadnemu poučeniu sťažovateľa o povinnosti podľa § 449 SSP, pričom nejde o prípad podľa § 449 ods. 2 SSP, Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť sťažovateľa podľa § 459 písm. d) SSP ako neprípustnú odmietol.

11. Kasačný súd pri označení sťažovateľa menom S. a priezviskom X. vychádzal z rodného listu sťažovateľa, potvrdenia Registra obyvateľov Slovenskej republiky, ako aj z vyjadrení obce W. S., Okresného úradu Levice a Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach, založených v súdnom spise.

12. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 467 ods. 4 SSP a analogicky podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (§ 147 ods. 2 SSP v spojení s § 139 ods. 4 SSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.