

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Sžo/33/2016
Identifikačné číslo spisu: 1014201801
Dátum vydania rozhodnutia: 29.11.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Milan Morava
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:1014201801.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: PTAVA Chlmec, s.r.o., so sídlom Chlmec 117, 067 41 Chlmec, IČO: 36 485 217, právne zastúpený: Advokátska kancelária Illeš, Šimčák, Brösl s.r.o., so sídlom Štúrova 27, 040 01 Košice, proti žalovanému: Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, so sídlom Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č.z. 22419/2014, č.sp. 3867/2014-640 zo dňa 28. augusta 2014, o späťvzati odvolania žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S/230/2014-45 zo dňa 21. januára 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) rozsudkom č.k. 1S/230/2014-45 zo dňa 21.01.2016 postupom podľa § 250j ods. 1 O.s.p. zamietol žalobu žalobcu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č.z. 22419/2014, č.sp. 3867/2014-640 zo dňa 28.08.2014, ktorým zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie prvostupňového orgánu - Pôdohospodárskej platobnej agentúry č. 500/1387/17904/2013 zo dňa 25.06.2014 o neschválení poskytnutia podpory žalobcovi formou jednotnej platby na plochu podľa čl. 58 NK (ES) č. 1122/2009 a vyrovnávacieho príspevku podľa čl. 16 NK (EÚ) č. 65/2011 a súčasne bol vylúčený z poskytovania podpory v sume 29 621,44 €. O náhrade trov konania rozhodol s poukazom na § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti tomuto rozsudku podal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu včas odvolanie.

3. Vzhľadom k tomu, že žalobca v odvolaní neuviedol žiadne odvolacie dôvody, krajský súd uznesením č.k. 1S/230/2014-58 zo dňa 04.04.2016 postupom podľa § 209 ods. 1 O.s.p. vyzval žalobcu na doplnenie odvolania. Keďže žalobca v stanovenej lehote odvolanie nedoplnil, krajský súd predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o odvolaní.

4. Podaním doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 16.11.2016, žalobca oznámil, že svoje odvolanie berie v celom rozsahu späť a odvolacie konanie žiada zastaviť.
5. Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.
6. Podľa § 207 ods. 2 O.s.p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.
7. Podľa § 207 ods. 3 O.s.p. ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.
8. Podľa § 491 ods. 1 zákona NR SR č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „S.s.p.“), ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti O.s.p. pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.
9. Podľa § 492 ods. 2 S.s.p. odvolacie konania podľa piatej časti O.s.p. začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.
10. Keďže žalobca vzal svoje odvolanie späť skôr, ako o ňom bolo rozhodnuté, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) odvolacie konanie podľa § 207 ods. 3 O.s.p., v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. zastavil.
11. Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (§ 224 ods. 1, § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.).
12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.