

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2XEObd/26/2021  
Identifikačné číslo spisu: 8305204901  
Dátum vydania rozhodnutia: 20.12.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Beáta Miničová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:8305204901.3

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti povinnému: V. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. č. XXX, o vymoženie 952,66 Eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Humenné, pod sp. zn. 19Er/165/2005, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo dňa 7. marca 2013, č. k. 26CoE/19/2012-43, takto

### rozhodol:

- I. Dovolanie oprávnenej o d m i e t a.
- II. Povinnému náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove napadnutým uznesením zo dňa 7. marca 2013, č. k. 26CoE/19/2012-43, návrh na prerušenie konania zamietol, uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil s tým, že účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.
2. Oprávnená napadla uznesenie odvolacieho súdu v celosti dovolaním. Žiadala uznesenia súdov nižších stupňov zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie súdu prvej inštancie; zároveň žiadala dovolacie konanie prerušiť podľa ust. § 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p. v spojení s ust. § 243c O. s. p. a Súdnemu dvoru predložiť prejudiciálne otázky, ktoré bližšie špecifikovala v podanom dovolaní.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“), ako súd dovolací [ust. § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podala včas oprávnená, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (ust. § 443 C. s. p.) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie oprávnenej je potrebné odmietnuť, pretože neboli splnené podmienky na jeho prejednanie.
4. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 01.07.2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), dovolací súd postupoval v zmysle ust. § 470 ods. 2 C. s. p. (na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali

v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované).

5. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 C. s. p. stručne uvádza, že dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám alebo jej zamestnanec (člen), ktorý za ňu koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O. s. p.).

6. Podľa ust. § 429 ods. 1 C. s. p. dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa a c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (ust. § 429 ods. 2 C. s. p.).

7. Vyššie citované ust. § 429 ods. 1 C. s. p., upravuje povinné zastúpenie dovolateľa pre dovolacie konanie, ktoré je jeho zvláštnou podmienkou, a ktorá je odstrániteľná.

8. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 01.07.2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), dovolací súd dodáva, že podľa § 241 ods. 1 O. s. p. dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

9. Po predložení veci dovolací súd zistil, že dovolanie bolo podané oprávnenou v zastúpení advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova č. 4, 811 09 Bratislava, v mene ktorej koná ako konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD. Keďže menovanej advokátskej kancelárii oprávnená vypovedala plnomocenstvo, je zrejmé, že oprávnená nie je v dovolacom konaní zastúpená advokátom. Z uvedeného vyplýva, že podmienka povinného zastúpenia nie je splnená, pričom musí byť splnená počas celého dovolacieho konania.

10. Vzhľadom na uvedené Okresný súd Humenné uznesením zo dňa 28. mája 2021, č. k. 19Er/165/2005-94, vyzval oprávnenú, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia predložila súdu plnomocenstvo na svoje zastupovanie advokátom v dovolacom konaní. V rámci odôvodnenia súd prvej inštancie uviedol, že za účelom odstránenia väd dovolania vyzýva oprávnenú na predloženie plnomocenstva na svoje zastupovanie v dovolacom konaní advokátom alebo nech preukáže skutočnosť uvedenú v ust. § 429 C. s. p. Pre prípad, že oprávnená nebude na výzvu súdu prvej inštancie reagovať, ju tento poučil, že predloží vec dovolaciemu súdu, ktorý dovolanie odmietne pre nesplnenie podmienky v zmysle ust. § 429 C. s. p. Predmetné uznesenie súdu prvej inštancie bolo oprávnenej doručené dňa 03.06.2021 (doručenka pripnutá na zadnej strane č. l. 95 spisu), napriek tomu však nedostatok dovolacieho konania oprávnená neodstránila.

11. So zreteľom na vyššie uvedené preto dovolací súd dovolanie oprávnenej proti uzneseniu odvolacieho súdu podľa § 447 písm. e/ C. s. p. ako procesne neprípustné odmietol bez toho, aby sa mohol zaoberať dôvodnosťou dovolania.

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p..

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté rozhodnutím senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.