



**ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Štefanka a členiek senátu JUDr. Ivany Izakovičovej a JUDr. Anny Petruľákovej v právnej veci žalobcu: JUDr. M., správca konkurznej podstaty úpadcu Z., IČO: X., proti žalovanému: S., so sídlom v P., IČO: X., o zaplatenie 2 170 337 Sk s prísl. na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 2. marca 2007 č.k. 28 Cb 930/93-193, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 2.marca 2007 č.k. 28 Cb 930/93-193 **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi 2 042 276 Sk do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, vo zvyšku žalobu o zaplatenie 128 063 Sk spolu s 20 % úrokom z omeškania zo sumy 2 170 339 Sk odo dňa 1.2.1993 zamietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení rozsudku súd uviedol, že dňa 23.10.1987 bola uzatvorená hospodárska zmluva o dodávke stavebných prác č. 2-06-1362 medzi odberateľom S. a dodávateľom P., predmetom ktorej bola výstavba, dodávka stavebných prác na objekte sídlisko P. stavby. Uvedenej zmluve predchádzalo uzatvorenie hospodárskej zmluvy č. 074101 zo dňa 14.11.1986, na základe ktorej objednávateľ O. poveril obstarávateľa S., aby vykonal investorskú, inžiniersku

činnosť v rozsahu a za podmienok stanovených v tejto zmluve, okrem iného stavbu bloku 204b bytovej jednotky na sídlisku P. Podľa čl. 1 bod 3 hospodárskej zmluvy o dodávke stavebných prác č. 2-06-1362 bola cena dodávky určená rozpočtovými nákladmi, ktoré vyplynuli zo schválenej projektovej dokumentácie, súhrnného rozpočtu stavby úvodného projektu alebo dohôd o súhrnnej cene príslušných bytových objektov a táto predstavovala sumu 196 906 000 Sk (Kčs). Cena dodávky podľa uvedeného bodu sa mala upresňovať na podklade vzájomne prejednaných odbytových rozpočtov vykonávajúceho projektu. Podľa čl. 2 bod 2 HZ úhrada nákladov za stavebné práce sa mala prevádzať mesačnými splátkovými listami, pričom podkladom pre vystavenie splátkových listov bolo stavebným dozorom podpísaný zisťovací protokol vrátane súpisu vykonaných prác a dodávok. Dodatkom č. 24 k HZ o dodávke stavebných prác v bode 5 boli uvedené zvýšené náklady rozpočtových nákladov na rozostavaných bytových objektoch, konkrétne na prejednávanom objekte 96.bj. blok 204b boli tieto rozpočtové náklady zvýšené a stanovené na sumu 22 765 057 Kčs. Z predložených zisťovacích protokolov o vykonaných stavebných prácach ako i zo súhrnného súpisu vykonaných prác a dodávok za mesiace január 1992 až december 1992 bolo spolu prestavaných 24 935 396 Sk Uvedená čiastka bola na súpise prác a podpísaná pánom S. spolu s odtlačkom pečiatky. Uvedený súpis je potvrdený osobou, ktorá bola oprávnená takého odsúhlasenie vykonať. Súd prvého stupňa mal za preukázané dojednanie zvýšených rozpočtových nákladov v Dodatku č. 24 HZ vo výške 22 765 057 Sk a podľa tohto dodatku mali byť ďalšie preukázateľné náklady uplatnené mesačne pri odsúhlasení preukázaných vplyvov. Na základe tohto dodatku si zmluvné strany dohodli ocenenie stavebných prác realizovaných po 1.1.1991 podľa výmeru FMF č. 02/92 v cenovej úrovni platnej v roku 1990, ktoré sa upravujú o ekonomicky oprávnené náklady t.j. s premietnutím všetkých zmien cien materiálov, výrobkov a výkonov prác a služieb v súlade s týmto výmerom. Z vykonaného dokazovania súdom prvého stupňa vyplynulo, že žalovaný ako odberateľ nemal žiadne osobitné požiadavky na preukázanie zvýšených nákladov, systém preukazovania spočíval v tom, že stavbyvedúci zadal údaje pri súpise vykonaných prác a oprávnená osoba pán S. tieto náklady odsúhlasil, čo bolo preukázané výpoveďami svedkov v konaní (A., Ing. Š.). Súd prvého stupňa mal za to, že cena 22 765 057 Sk bola len cenou rozpočtovou, nie cenou skutočnou a po zohľadnení skutočných vykonaných prác podľa zisťovacieho protokolu bola potvrdená cena 24 807 333 Sk. Rozdiel medzi uvedenými cenami predstavuje sumu 2 042 276 Sk, preto súd prvého stupňa v časti uplatnenej žalobcom 128 063 Sk ako nedôvodne uplatnenú zamietol a vo zvyšku priznal žalobcovi nárok na zaplatenie uplatnenej sumy vo výške 2 042 276 Sk. V časti uplatnených úrokov z omeškania súd prvého stupňa zamietol návrh, nakoľko nárok bol posudzovaný podľa

Hospodárskeho zákonníka, ktorý nepozná pojem príslušenstvo k pohľadávke a daný právny vzťah v čase jeho vzniku bolo potrebné posudzovať podľa Hospodárskeho zákonníka.

O náhrade trov konania rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 2 O.s.p. podľa pomeru úspechu žalobcu k úspechu žalovaného v konaní tak, že vyhodnotil pomer úspechu a neúspechu v konaní ako rovnaký.

Proti tomuto rozsudku sa včas odvolal žalovaný, navrhol rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť a návrh zamietnuť. Namietol, že súd prvého stupňa sa nevysporiadal s platnosťou uzavretého Dodatku č. 24, keď tento bol uzatvorený len medzi S. ako sprostredkovateľom a M. ako odberateľom a nie medzi S. a odberateľom O., čím tento dodatok nebol uzatvorený v súlade s článkom VII ods. 3 zmluvy, keď sprostredkovateľ neuzavrel tento dodatok v mene žalovaného. Ďalej namietol, že Ján S. ako stavebný dozor bol v zmysle zmluvy oprávnený podpisovať a preberať len rozsah vykonaných a zrealizovaných stavebných prác a nie určovať oprávnenosť navyšovania nákladov pri prevzatých prácach, čo bolo možné uskutočniť len dodatkom ku zmluve štatutárnymi zástupcami zmluvných strán. Poukazuje na zápis o odovzdaní a prevzatí stavby, v ktorom je uvedená konečná cena diela stavby 22 589 057 Sk po odpočítaní zľavy, preto ďalšie navyšovanie ceny je mimo uzavretej hospodárskej zmluvy. Taktiež namietli postúpenie pohľadávky na úpadcu žalobcu, keď sporná pohľadávka sa nenachádza v prílohe č. 21 zmluvy o postúpení pohľadávok, preto takáto pohľadávka nebola predmetom postúpenia.

Žalobca sa k odvolaniu žalovaného písomne nevyjadril. Na odvolacom pojednávaní navrhol rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací / § 10 ods. 2 O.s.p./ prejednal vec podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. v celom rozsahu a po prejednaní odvolania na pojednávaní podľa § 214 ods. 1 O.s.p. dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

V konaní bolo preukázané a nezostalo sporným, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným (zastúpeným obstarávateľom) bola uzavretá hospodárska zmluva o dodávke stavebných prác zo dňa 23.10.1987 č. 2-06-1362 na stavebný celok sídlisko P. vrátane vykonávacích objektov stavby v zmysle právnej úpravy Hospodárskeho zákonníka. Zmluvou o obstaraní vecí zo dňa 14.11.1986 žalovaný splnomocnil obstarávateľa S. (ďalej len S.) na vykonanie investorskej inžinierskej činnosti v mene žalovaného a na jeho účet. Porušením článku VII. bod 3 obstarávateľskej zmluvy a to v časti neuvedenia objednávateľa v Dodatku č. 24 tento nie je neplatný, nakoľko s týmto porušením zmluvy zákon ani dohoda zmluvných strán nespája neplatnosť právneho úkonu. Dodatok č. 24 za odberateľa podpísal zástupca S., Bratislava a za

dodávateľa a zástupca S. dňa 23.3.1992 a zmluvné strany ako aj zastúpený objednávateľ-žalovaný nikdy platnosť Dodatku č. 24 nenamietli. Z tohto dôvodu námietka žalovaného týkajúca sa neplatnosti Dodatku č. 24 k hospodárskej zmluve nie je dôvodná. Dodatkom č. 24 k hospodárskej zmluve zo dňa 23.3.1992 si zmluvné strany dohodli zmenu hospodárskej zmluvy v časti ceny dodávky, podľa ktorej zmeny ceny dodávky bola účtovaná. Námietka týkajúca sa určovania oprávnenosti navyšovania nákladov uskutočňovaná stavebným dozorom Jánom S. nie je dôvodná, keď správne súd prvého stupňa uviedol v rozhodnutí, že stavebný dozor podpisoval vykonaný súpis stavebných prác, ktorý slúžil ako podklad pre preukázanie zvýšených rozpočtových nákladov. Súd prvého stupňa vykonal rozsiahle dokazovanie vo veci samej a náležite zistil skutkový stav, ktorý správne právne posúdil. Okrem listinných dôkazov vykonal aj rozsiahle svedecké dokazovanie a na základe vykonaných dôkazov dospel k správnenému záveru, ktorý si odvolací súd ako vecne správny osvojil. Námietky žalovaného uvedené v odvolaní nemenia nič na zistenom skutkovom stave a právnom posúdení veci. Taktiež námietka postúpenia pohľadávky v odvolaní nie je dôvodná. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.6.1998 postúpil postupca S. P. predmetnú pohľadávku postupníkovi Z.. Nadriadený orgán Ministerstvo výstavby a verejných prác SR vyslovilo súhlas so zmluvným postúpením predmetnej pohľadávky a príloha č. 21 k zmluve o postúpení pohľadávok, v bode 12 prílohy, úplne jasne, zrozumiteľne a presne špecifikuje predmetnú pohľadávku tak, aby nemohlo dôjsť k jej zámene, okrem jej výšky, uvedenia dlžníka aj číslom súdneho konania, v ktorom sa prejednávala. Na základe takto určenej pohľadávky je zřejmé, kto je povinný a v akej výške a čoho sa pohľadávka týka nad akúkoľvek pochybnosť.

Odvolací súd z uvedených dôvodov rozsudok súdu prvého stupňa v zmysle ust. § 219 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle ust. § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko za úpadcu v konaní pokračoval správca konkurznej podstaty a náhradu trov nežiadal priznať.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 19. marca 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

