

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: **1/ R., s. r. o., so sídlom: G.**, IČO: X., zast. advokátkou JUDr. H. H., so sídlom: R., **2/ P. V., nar. X., bytom: M.**, zast. advokátkou JUDr. M. M., so sídlom: Š., **3/ R. Ltd., so sídlom: G.**, zast. advokátkou JUDr. I. Z. so sídlom: G., proti žalovanému: **A. – S. P., a. s., so sídlom: D.**, IČO: X., zast. advokátom JUDr. O. K., so sídlom: Z., **o námietke zaujatosti**, takto

### r o z h o d o l :

Sudca Krajského súdu v Bratislave **JUDr. P.P. je vylúčený** z prejednávania a rozhodovania veci, vedenej na tomto súde pod sp. zn. 3Cb/25/2004.

### O d ô v o d n e n i e :

Žalovaný písomným podaním zo dňa 12. 12. 2012 (č. l. 845) vzniesol námietku zaujatosti voči sudcovi Krajského súdu v Bratislave JUDr. P.P. pre jeho pomer k účastníkovi konania. Uviedol, že v súčasnosti prebieha na Okresnom súde Bratislava III konanie, v ktorom ako sporové strany vystupujú na strane žalobcu spoločnosť A. – S. P., a. s. a na strane žalovaného JUDr. P.P., ktorému bola pridelená na prejednanie a rozhodnutie vec vedená na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 3Cb/25/2004. Konanie na Okresnom súde Bratislava III bolo začaté dňom doručenia žalobného návrhu okresnému súdu, t. j. dňom 06. 12. 2012, ktorý je zároveň aj dňom, kedy sa žalovaný o dôvode vylúčenia menovaného sudcu dozvedel. Žalovaný poukázal na článok 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ust. § 14 ods. 1, § 15a ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.), ako aj nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 24/05 a vyjadril názor, že nestranný je len taký sudca, ktorý je nezávislý na prejednávanvej veci a na stranách sporu v tom zmysle, že voči nim nemá predsudky, sympatie ani antipatie, a teda strany sporu sú v jeho očiach rovné. Nezávislým a nestranným sa musí javiť vzhľadom na absenciu skutočností, zakladajúcich pochybnosti o jeho nezaujatosti a nestrannosti. Žalovaný svoju pochybnosť o nezaujatosti

sudcu JUDr. P.P. v prejednávanej veci odvíja od existencie procesného konfliktu (súdneho sporu) medzi ním a sudcom na Okresnom súde Bratislava III. Má za to, že v dôsledku tejto skutočnosti vznikla dôvodná obava o objektivnosť, nestrannosť a nezáujatosť činnosti a rozhodovania sudcu a dôvodná pochybnosť o tom, že vzhľadom na pomer k účastníkom konania je sudca nezáujatý.

Sudca Krajského súdu v Bratislave JUDr. P. P. sa k podanej námietke zaujatosti vyjadril v písomnom podaní zo dňa 14. 12. 2012 (č. l. 846), v ktorom uviedol, že účastníkov konania osobne nepozná a po doplnení dokazovania v prejednávanej veci chce spor objektívne rozhodnúť podľa stavu, aký bude v čase rozhodovania, postupujúc podľa § 154 O. s. p. Vo vzťahu ku konaniu, vedenému na Okresnom súde Bratislava III uviedol, že jeho predmetom je dlžné poistné za obdobie od 07. 05. 1998 do 06. 08. 1998 z titulu poistnej zmluvy č. 700038491 v sume 201,55 eur a dlžné poistné za obdobie od 24. 12. 2002 do 23. 06. 2003 na základe poistnej zmluvy č. 700074494 v sume 295,49 eur. Súčasťou nároku je aj úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 497,04 eur od 04. 12. 2012. Predmetná pohľadávka aj napriek námietke premlčania, vznesenej sudcom, zanikla jej úhradou na účet spoločnosti A. – S. P., a. s., B., vedený v T. B., a. s., B., č. účtu: X., vrátane vyúčtovaného úroku z omeškania v sume 1,20 eur, konajúc tak v súlade s právnym usmernením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súdu odvolacieho, vysloveným v jeho zrušujúcom uznesení. O uhradení pohľadávky založil JUDr. P. do spisu fotokópie dokladov o vklade v hotovosti zo dňa 14. 12. 2012 (č. l. 847 - 848).

Žalovaný písomným podaním zo dňa 16. 01. 2013 doplnil vznesenú námietku zaujatosti o informáciu, že v konaní, vedenom na Okresnom súde Bratislava III, dňa 04. 01. 2013 doručil súdu rozšírenie žalobného návrhu v časti príslušenstva pohľadávky. Poukázal na tzv. teóriu zdania, podľa ktorej nestačí, že sudca je subjektívne nestranný, ale musí sa taký aj objektívne javiť v očiach strán. S poukazom na uvedené má žalovaný naďalej za to, že existuje opodstatnený procesný konflikt konajúceho sudcu s jedným z účastníkov konania, z dôvodu ktorého navrhuje jeho vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 3Cb/25/2004.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd nadriadený podľa § 16 ods. 1 O. s. p., po preskúmaní vznesenej námietky zaujatosti dospel k záveru, že podmienky na vylúčenie sudcu JUDr. P. P. z prejednávania a rozhodovania veci, sú splnené.

Sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti (§ 14 ods. 1 O. s. p.).

Citované ustanovenie O. s. p., z ktorého je treba pri posudzovaní námietky zaujatosti vychádzať, predpokladá taký vzťah osobného záujmu sudcu vo veci alebo taký jeho osobný vzťah k účastníkom konania, či ich zástupcom, ktorý by napriek všetkej snahe o objektivnosť rozhodovania mohol ovplyvniť jeho neustrannosť a objektívny pohľad na vec a tým by v konečnom dôsledku mohol viesť k vydaniu nezákonného rozhodnutia. Osobná neustrannosť sudcu sa predpokladá, pokiaľ sa nepreukáže opak. Vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania vo veci zákon spája nielen so skutočne preukázanou zaujatosťou, ale vylúčenie sudcu je podmienené už aj samotnými pochybnosťami o jeho nezaujatosti. Nejde teda o hodnotenie subjektívneho pocitu sudcu, ktorý má vo veci konať a rozhodnúť, ani o hodnotenie subjektívnych pocitov účastníkov konania. Z rozhodovania môže byť vylúčený aj sudca, u ktorého vzhľadom k spôsobu konania vo veci, je možné objektívne pochybovať o jeho nezaujatosti, pretože sudca má byť nielenže nezaujatý, ale jeho konanie a rozhodovanie vo veci sa má aj všeobecne javiť ako neustranné a nezaujaté.

Neustrannosť sudcu je súd povinný skúmať z dvoch hľadísk, a to jednak zo subjektívneho hľadiska, kedy je potrebné skúmať subjektívny postoj sudcu, založený na základe jeho osobného presvedčenia a správania konajúceho sudcu v prejednávanej veci a súčasne z objektívneho hľadiska neustrannosti, na základe ktorého možno vyvodiť dostatočné záruky pre záver, že je možné vylúčiť akúkoľvek legitímnu pochybnosť o zaujatosti sudcu.

Základnou otázkou pre rozhodnutie o dôvodnosti vznesenej námietky zaujatosti žalovaným je, či ním uvádzaný dôvod, t. j. existencia súdneho sporu medzi ním na strane žalobcu a vo veci konajúcim zákonným sudcom JUDr. P. P. v procesnom postavení žalovaného na Okresnom súde Bratislava III, môže vzbudiť u účastníka konania pochybnosti o nezaujatosti sudcu do takej miery, že by prístup konajúceho sudcu mohol ohroziť skutočnú

realizáciu práva účastníka konania pred nestranným súdom, vyplývajúceho z čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Vo veci konajúci sudca JUDr. P. P. vo svojom vyjadrení uviedol, že účastníkov konania osobne nepozná a prejednávajúcu vec chce objektívne rozhodnúť. Pre vyslovenie záveru o neexistencii dôvodu pre vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania veci však nestačí, že sudca sa subjektívne necíti byť zaujatý vo vzťahu k účastníkom konania (resp. ich zástupcom či k veci), ale z objektívneho hľadiska musia byť vylúčené aj oprávnené pochybnosti o jeho nestrannosti, pričom už len zdanie v tomto smere jeho nestrannosť spochybňuje. Nemožno vylúčiť, že sudca môže subjektívne rozhodovať absolútne nestranne, ale napriek tomu jeho nestrannosť môže byť vystavená oprávneným pochybnostiam so zreteľom na iné okolnosti, majúce k nemu relevantný vzťah.

Z obsahu spisu vyplýva, že na Okresnom súde Bratislava III je pod sp. zn. 45C/225/2012 vedené konanie o zaplatenie 497,04 eur s príslušenstvom, ktorého účastníkmi konania sú na strane žalobcu spoločnosť A. – S. P., a. s. (v konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 3Cb/25/2004 v procesnom postavení žalovaného) a na strane žalovaného JUDr. P. P., ktorý je vec prejednávajúcim sudcom vo vyššie označenom konaní, vedenom na Krajskom súde v Bratislave. Konanie nie je do dnešného dňa ukončené, pretože napriek vyjadreniu sudcu JUDr. P. P. o zaplatení žalovanej pohľadávky dňa 14. 12. 2012 na bankový účet spoločnosti A. – S. P., a. s., táto dňa 04. 01. 2013 doručila okresnému súdu rozšírenie žaloby v časti príslušenstva pohľadávky.

Z uvedeného je zrejmé, že sudca JUDr. P. P. je osobne zainteresovaný na výsledku sporu vedeného so spoločnosťou A. – S. P., a. s., na Okresnom súde Bratislava III. Preto napriek jeho tvrdeniu o objektívnom prístupe k veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 3Cb/25/2004, nie sú vylúčené oprávnené pochybnosti o jeho nestrannosti v tomto konaní, keďže už len zdanie v tomto smere jeho nestrannosť spochybňuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky v záujme odstránenia vzniknutých pochybností a zachovania dôvery v nestranné a nezaujaté rozhodovanie v predmetnej veci námietke zaujatosti, vznesenej žalovaným, vyhovel a sudcu Krajského súdu

v Bratislave JUDr. P. P. z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 3Cb/25/2004 vylúčil.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 12. 05. 2011).

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 29. januára 2013

**JUDr. Alena Priecelová, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová