

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7So/66/2015
Identifikačné číslo spisu:	6014201068
Dátum vydania rozhodnutia:	26.05.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6014201068.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: C. I., bytom v T. proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8 - 10, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia o invalidnom dôchodku, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 16. apríla 2015, č. k. 26Sd/228/2014-24, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 16. apríla 2015, č. k. 26Sd/228/2014-24 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom zo 16. apríla 2015, č. k. 26Sd/228/2014-24 podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) potvrdil rozhodnutie odporkyne zo 17. mája 2014, č. XXX XXX XXXX X, ktorým podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z. z.“) zamietla žiadosť navrhovateľa zo dňa 13. marca 2014 o invalidný dôchodok z dôvodu, že podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. nie je invalidný, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles pracovnej schopnosti v porovnaní so zdravou fyzickou osobou o viac ako 40 %.

Krajský súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že posudkoví lekári v súvislosti s ustálením si poklesu pracovnej schopnosti navrhovateľa vychádzali z lekárskeho nálezov, ktoré zobrali do úvahy komplexne a bez rozporov. Posudkové stanoviská boli podrobne, vecne a logicky zdôvodnené v súlade s aktuálne zistenými kritériami a v rámci možnosti daných platnou právnou úpravou. Odporkyňa správne označila za rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľa - stav po vykonanej jednostrannej totálnej endoprotéze kolenného kĺbu. Pokles pracovnej schopnosti na dolnej hranici možného percentuálneho rozpätia, ako aj dôvod, pre ktorý nemožno navýšiť pokles pracovnej schopnosti navrhovateľa, z dôvodu pridružených zdravotných ťažkostí (hypertenzia), posúdil krajský súd ako náležité odôvodnené a v súlade tak s posudkovými ako aj zákonnými kritériami. Konanie odporkyne predchádzajúce vydaniu napadnutého rozhodnutia ako aj preskúmané rozhodnutie vyhodnotil krajský súd ako súladné so zákonom.

Krajský súd navrhovateľovi právo na náhradu trov konania nepriznal v zmysle § 250k ods. 1 OSP a § 250l ods. 2 OSP s odôvodnením, že v konaní nebol úspešný.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie. Vyjadril nesúhlas so zhodnotením jeho zdravotného stavu posudkovými lekármi sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne ako neobjektívne, lebo ich závery vyplývali iba z lekárskeho správ a vyšetrení operátora. Neboli konfrontované s vyšetrením a následnými závermi nezávislého odborníka z oblasti ortopédie. K odvolaniu súčasne priložil fotokópiu záznamu z lekárskeho vyšetrenia MUDr. A. C. - ortopéda zo dňa 15. júna 2015.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu žiadala rozsudok krajského súdu potvrdiť ako vecne správny, pretože dôvody odvolania nepokladala za opodstatnené. Uviedla, že navrhovateľ v odvolacom konaní nepredložil žiadne nové skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia zadovážených v predmetnom konaní, a ktoré by prijatý záver v posudkoch spochybnili alebo vyvrátili. Pochybnosti navrhovateľa o tom, že jeho zdravotný stav nebol v konaní správne posúdený, považovala odporkyňa za neodôvodnené, vyvolané len jeho subjektívnym presvedčením, čo nezakladá dôvod na spochybnenie správnosti skutkových zistení a záverov prijatých v konaní. Skutkové okolnosti zdravotného stavu navrhovateľa boli dostatočne ozrejmene príslušnými posudkovými lekármi sociálneho poistenia a tieto sú úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, ako aj zdravotnou dokumentáciou, bez nejasností, vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú. Navrhovateľ nepreukázal, že by jeho zdravotný stav bol zhoršený v rozsahu odôvodňujúcom určenie vyššej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 a § 250s OSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250l ods. 2 v spojitosti s § 250ja ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je potrebné vyhovieť.

Podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z., poistenec je invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Podľa § 71 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z., dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok.

Podľa § 71 ods. 6 zákona č. 461/2003 Z. z., miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí.

Podľa § 71 ods. 7 zákona jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú.

Z obsahu súdneho spisu, ktorého súčasťou je aj posudkový spis vyplýva, že na základe podaného opravného prostriedku navrhovateľom zo dňa 3. júna 2014 proti rozhodnutiu odporkyne zo 17. mája 2014 č. XXX XXX XXXX X zdravotný stav navrhovateľa hodnotila naposledy 18. augusta 2014 posudková lekárka sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia, vysunuté pracovisko v Banskej Bystrici MUDr. A. T.. Po vlastnom vyšetrení navrhovateľa a zhodnotení zdravotnej dokumentácie, ktorú predložil navrhovateľ (prepúšťacia správa z hospitalizácie na odd. ortopédie a úrazovej chirurgie VŠNsP v Lučenci od 20. júna do 28. júna 2013, prepúšťacia správa z hospitalizácie na Chirurgickom odd. VŠNsP vo Veľkom Krtíši - jednodňová chirurgia z 9. januára 2014, ortopedické vyšetrenia z 29. októbra 2013, 19. decembra 2013, 26. marca 2014, 27. mája 2014, 2. júla 2014 a 8. júla 2014, prepúšťacia správa z kúpeľnej liečby v Kováčovej od 5. februára do 5. marca 2014, interné vyšetrenie zo 7. januára 2014, neurologické vyšetrenie z 26. novembra 2013) posudková lekárka dospela k rovnakému záveru ako posudková lekárka sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Lučenec MUDr. K. N. v

odbornom posudku o invalidite v lekárskej správe z 13. marca 2014. Rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľa sú choroby podporného a pohybového aparátu zaradené v kapitole XV, oddiel G, položka 44.1 Prílohy č. 4 zákona č. 461/2003 Z. z., ktoré postihnutie vymedzuje rozsah miery poklesu od 35 % do 45 %.

Súd prvého stupňa ako aj odvolací súd zistil, že posudkové lekárky sociálneho poistenia v lekárskejších posudkoch o invalidite v dostatočnom rozsahu odôvodnili určenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na dolejš hranici rozpätia - 35% („Priebežné ortopedické nálezy po absolvovaní rehabilitačnej liečby v rámci rekonvalescencie potvrdzujú plnú funkčnosť ľavého kolena s miernou citlivosťou na laterálnom okraji jabĺčka, čo bolo dôvodom artroskopického vyšetrenia s resekciou zistenej synoviálnej riasy s nekomplikovaným priebehom a aj po uvedenom zákroku (artroskopia je jednoduchý diagnostický a terapeutický zákrok) je aj podľa ostatného vyššie citovaného vyšetrenia (08.07.2014) koleno bez výpotku, hybnosť voľná, čomu zodpovedá stanovené percento miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na dolnej hranici možného rozpätia t. i. 35 %, nakoľko nie je prítomná žiadna porucha motorickej inervácie či skrátenie končatiny a s minimálnou svalovou hypotrofiou a uvedený stav mu dovoľuje vykonávať pôvodné pracovné zaradenie na plný úväzok“).

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožnil s názorom krajského súdu, že zákonné podmienky pre vyššiu mieru poklesu schopnosti navrhovateľom predložené lekárskej nálezy neodôvodňujú. Navrhovateľ v čase vydania rozhodnutia správneho orgánu nespĺňal podmienku invalidity podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení pre vznik nároku na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 cit. zákona.

Súd rozhoduje o zákonom nároku na dávku dôchodkového poistenia na základe skutkového stavu veci (§ 153 ods. 1 v spojení s § 246c OSP).

Navrhovateľ v priebehu odvolacieho konania predložil novšie lekárske správy, a to konkrétne: lekársku správu zo Všeobecnej nemocnice s poliklinikou Lučenec, n. o. Ortopedická ambulancia z 15. júna 2015 a zo 6. júla 2015, lekársku správu neurologičky MUDr. D. A., Banská Bystrica z elektromyografického laboratória zo 17. augusta 2015, prepúšťacu správu Všeobecnej nemocnice s poliklinikou Lučenec, n. o., Oddelenie ortopédie a úrazovej chirurgie z 27. októbra 2015 a prepúšťacu správu Všeobecnej nemocnice s poliklinikou Lučenec, n. o., Oddelenie ortopédie a úrazovej chirurgie z 2. februára 2016.

S obsahom vyššie uvedených lekárskejších správ sa posudkové orgány nemali možnosť zaoberať, pretože boli vyhotovené nielen po vydaní preskúmaného rozhodnutia, ale aj po vydaní napadnutého rozsudku krajského súdu. Pretože závery odborných lekárov z ortopedického oddelenia môžu svedčiť o nepriaznivejšom zdravotnom stave navrhovateľa, odvolací súd pokladal za potrebné vykonať doplnujúce posúdenie zdravotného stavu navrhovateľa odporcom, prípadne aj za prítomnosti prísediaceho lekára so špecializáciou v príslušnom špecializačnom odbore (§ 153 ods. 8 zákona č. 461/2003 Z. z.), so zameraním na rozsah jeho zdravotného poškodenia a zistením jeho následkov na mieru zachovania pracovnej schopnosti. Vzhľadom na percentuálne rozpätie (od 35 % do 45 %) miery poklesu u zdravotného postihnutia navrhovateľa, ktoré je na rozmedzí pre vznik invalidity, bude žiaduce, aby posudkový lekár sociálneho poistenia v prípade, ak po zhodnotení nových správ predložených navrhovateľom opätovne ponechá mieru poklesu na nižšej hranici aj dostatočne odôvodnil, prečo zistený zdravotný stav navrhovateľa nespĺňa možnosť priznať vyššie percentuálne ohodnotenie. Súčasne sa bude zaoberať prípadnou aplikáciou § 71 ods. 8 zákona č. 461/2003 Z. z.

Až po vykonanom doplnujúcom dokazovaní bude možné o zákonnosti preskúmaného rozhodnutia opätovne rozhodnúť.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. h/ a ods. 2 OSP), pretože v doterajšom konaní vykonané dokazovanie nepovažuje odvolací súd za dostačujúce pre vlastné rozhodnutie.

Súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci súčasne rozhodne aj o náhrade trov odvolacieho konania

(§ 224 ods. 3 v spojení s § 246c OSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.