

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **M. K.** narodenej X., bytom v M., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o výšku starobného dôchodku, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 24. augusta 2007, č.k. 24Sd/145/2007-31, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline z 24. augusta 2007, č.k. 24Sd/145/2007-31, **z r u š u j e .**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline uznesením z 24. augusta 2007, č.k. 24Sd/145/2007-31 nepriznal navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov s odôvodnením, že pre oslobodenie podľa § 138 ods. 1 OSP nezistil zákonné podmienky.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka odvolanie. Uviedla, že je dôchodkyňa, má nepriaznivý zdravotný stav a kópiou výmeru starobného dôchodku preukázala svoje majetkové pomery pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov.

Najvyšší súd ako súd odvolací (§ 10 ods.2, § 250s OSP) preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a zistil, že ho treba zrušiť.

Zo spisov vyplýva, že navrhovateľka podala opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporkyne zo 7. júna 2007, číslo X. o zvýšení starobného dôchodku podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 310/2006 Z.z.. Opravný prostriedok bol doručený súdu 12. júla 2007.

Navrhovateľka písomným podaním zo 16. augusta 2007 vzala svoj opravný prostriedok späť, preto Krajský súd v Žiline uznesením z 24. augusta 2007, č.k. 24Sd/145/2007-28 konanie zastavil podľa § 250d ods. 3 OSP a odporkyni nepriznal náhradu trov konania.

Následne napadnutým uznesením, založeným v spise na čl. 29 nevyhovelo návrhu navrhovateľky o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov v zmysle § 138 ods. 1 OSP.

Ak vezme účastník konania návrh resp. opravný prostriedok späť, ide o procesný úkon účastníka konania, ktorým prejavil vôľu, aby sa ďalej nekonalo a o veci sa meritórne nerozhodovalo.

Z toho dôvodu navrhovateľke nemôžu vzniknúť žiadne poplatkové povinnosti. Navyše navrhovateľka je oslobodená od platenia súdneho poplatku za podaný opravný prostriedok na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu (§ 244 a nasl. OSP) podľa § 4 ods. 1 písm. d/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

V konaní, v ktorom nebolo možné navrhovateľke vyrubiť súdny poplatok za podaný opravný prostriedok a v čase, kedy konanie bolo zastavené, sa potom stalo bezpredmetné, aby súd rozhodoval o priznaní resp. nepriznaní oslobodenia navrhovateľky od súdneho poplatku za návrh podľa § 138 OSP.

Krajský súd napadnutým uznesením rozhodol o nepriznaní oslobodenia od súdneho poplatku za podaný návrh na začatie konania.

Z vyššie uvedených dôvodov napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa bolo vydané nadbytočne, preto ho Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 221 OSP zrušil.

**P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 25. marca 2010

**JUDr. Elena Závadská**, v.r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová