

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu **P., spol. s r. o., P.**, IČO: X., s ustanoveným správcom konkurznej podstaty JUDr. J. K., advokátom so sídlom H., 971 01 Prievidza, na odvolanie správcu konkurznej podstaty proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 6K 21/99-463 zo dňa 19. novembra 2007, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 6K 21/99-463 zo dňa 19. novembra 2007 **p o t v r d z u j e**.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozhodnutím uložil správcovi konkurznej podstaty poriadkovú pokutu vo výške 25 000 Sk, ktorú je povinný zaplatiť do troch dní od právoplatnosti uznesenia na účet Krajského súdu v Bratislave. Z odôvodnenia vyplýva, že správca aj na opakované výzvy nepredložil súdu návrh na rozdelenie finančných prostriedkov v rámci rozvrhového uznesenia, čím hrubo sťažil postup súdu v konaní v zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 O.s.p.

Voči tomuto rozhodnutiu podal správca včas odvolanie. Uviedol, že dňa 29.7.2007 oznámil súdu zostatok finančných prostriedkov na účte úpadcu určených v zmysle obsahu konečnej správy na rozdelenie veriteľom a zaplatenie súdneho poplatku s tým, že po ich úhrade so súhlasom súdu nezostávajú žiadne finančné prostriedky. Súhlas súdu na vyplatenie týchto finančných prostriedkov zatiaľ neobdržal. Súčasne v prílohe predložil návrh na rozdelenie finančných prostriedkov a požiadal o upustenie od uloženia pokuty a zrušenie napadnutého uznesenia odvolacím súdom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. a/ O.s.p., a dospel k záveru, že odvolaniu nemožno vyhovieť.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 O.s.p., tomu, kto marí uplatnenie základného práva iného účastníka konania alebo kto hrubo sťažuje postup konania tým, že sa neustanoví na súd, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, alebo kto neposlúchne príkaz súdu, alebo kto ruší poriadok, alebo kto urobí hrubo urážlivé podanie, súd môže uložiť uznesením poriadkovú pokutu až do výšky 25 000 Sk.

Podľa odseku 2 tohto ustanovenia, pri opakovanom hrubom sťažení postupu konania podľa odseku 1 súd môže uložiť uznesením poriadkovú pokutu až do výšky 50 000 Sk.

Jedným zo zákonných predpokladov na uloženie poriadkovej pokuty je záver o hrubom sťažení postupu konania uvedenými správaniami účastníkov alebo iných subjektov súdneho konania; v tomto prípade išlo o neposlúchnutie príkazu súdu, ktorý je v súlade s účelom konkurzného konania usporiadať majetkové pomery dlžníka, ktorý je v úpadku.

Výklad hrubého sťaženia postupu konania je vecou posúdenia individuálneho prípadu. Vyžaduje brať do úvahy nielen konanie, úkon alebo iné, najmä pasívne správanie účastníka alebo inej osoby, ale aj to, či takou skutočnosťou došlo k poruche v postupe súdu, ktorá má za následok neurobenie relevantného úkonu, prípadne nerozhodnutie veci, ak už súd jej rozhodnutie mal pripravené a len účastník alebo iná osoba zmarila toto rozhodnutie.

Poriadkovú pokutu je prípustné uložiť aj v takých prípadoch, v ktorých to priamo, okrem § 53, predpokladá Občiansky súdny poriadok, (tu zákon o konkurze a vyrovnaní). Aj v tomto prípade je základným predpokladom na uloženie poriadkovej pokuty hrubé sťaženie postupu konania alebo na základe výslovného znenia zákona aj porušenie konkrétnej procesnej povinnosti; napríklad podľa § 8 ods. 4 ZKV, ak správca riadne neplní svoje povinnosti, môže mu súd uložiť poriadkovú pokutu.

Výzvou zo dňa 29. septembra 2006 súd vyzval správcu, aby zaslal návrh na vydanie rozvrhového uznesenia. Urgenciou zo dňa 19. marca 2007 bol opätovne vyzvaný na splnenie tejto povinnosti v lehote 10 dní od doručenia urgencie a následne opatrením zo dňa 7. júna 2007 súd správcovi uložil, aby v lehote 15 dní od doručenia opatrenia predložil oznámenie o stave finančných prostriedkov získaných speňažením a inou činnosťou správcu na konkurznom účte spolu s návrhom na ich rozdelenie v rámci rozvrhu. Bol upozornený, že v prípade nesplnenia uloženej povinnosti súd mu môže uložiť poriadkovú pokutu.

Správca reagoval až dňa 9. júla 2007, kedy oznámil stav finančných prostriedkov ku dňu 19. júna 2007, avšak návrh na ich rozdelenie v rámci rozvrhu nepredložil.

Zo zákona o konkurze a vyrovnaní pre ustanoveného správcu konkurznej podstaty vyplývajú určité povinnosti a súd je zasa oprávnený vyžiadať si od správcu správu a vysvetlenie, nahliadať do účtov a pod. (§ 12 zákona o konkurze a vyrovnaní). V danom prípade dôvodom pre uloženie poriadkovej pokuty správcovi bola jeho nečinnosť. Za hrubé sťažovanie postupu konkurzného konania možno považovať napr., ak správca nereaguje na opatrenie súdu podľa § 12 zákona o konkurze a vyrovnaní, ako i nečinnosť správcu v danom prípade, ako to vyplýva zo spisového materiálu, ktorý v roku 2006 a 2007 nevyvíjal činnosť vyplývajúcu z funkcie správcu konkurznej podstaty tak, ako to požaduje zákon. Súd nesporne správcu niekoľkokrát vyzval, aby predložil návrh na rozdelenie finančných prostriedkov. Správca výzvy prevzal, ale na výzvy v stanovených lehotách vôbec nereagoval.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací sa stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, že správca hrubo sťažuje postup v konaní, a preto napadnuté uznesenie podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Žiada sa ešte poznamenať, že zákon dáva súdu, ktorý rozhodol o uložení poriadkovej pokuty, možnosť dodatočne, i po skončení konania, pokutu odpustiť, ak to odôvodňuje neskoršie správanie sa toho, komu bola uložená alebo, ak nastali dôvody hodné osobitného zreteľa (§ 53 ods. 4 O.s.p.).

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.**

V Bratislave dňa 27. februára 2008

**JUDr. Zuzana Ď u r i š o v á, v. r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: