

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Igora Burgera v trestnej veci obvineného **H. P. a spol. pre pokračovací obzvlášť závažný zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti** podľa § 233 ods. 1 písm. a/, ods. 3, písm. c/, ods. 4 písm. a/ Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zák. a iné prerokoval na neverejnom zasadnutí 26. marca 2014 v Bratislave návrh predsedu senátu Okresného súdu Trenčín JUDr. Michala Fialu na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. a takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 23 ods.1 Trestného poriadku trestná vec obvineného **H. P. a spol.** pre pokračovací obzvlášť závažný zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. c/, ods. 4 písm. a/ Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zák., vedená na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 6Tk 1/2014, **sa tomuto súdu neodníma.**

**O d ô v o d n e n i e**

Na Okresný súd Trenčín bola 14. januára 2014 podaná obžaloba, vedená pod sp. zn. 6Tk 1/2014, na obvineného H. P. a spol. pre pokračovací obzvlášť závažný zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. c/, ods. 4 písm. a/ Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zák. a iné.

Predseda senátu okresného súdu JUDr. Michal Fiala, ktorému bola trestná vec pridelená v súlade s platným rozvrhom práce, podal na Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd vecne príslušný, návrh na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. Ako dôvod takéhoto postupu uviedol skutočnosť, že jedným zo siedmich obvinených, na ktorých bola podaná obžaloba, je i obvinený npor. M. B., nar. X., príslušník Policajného zboru v Trenčíne, ktorý je manželom zamestnankyne Okresného súdu Trenčín M. B., ktorá je

pracovníčkou elektronickej podateľne, toho času je na materskej dovolenke, pričom v minulosti pracovala aj ako asistentka trestného oddelenia. Vyslovil presvedčenie, že sú splnené podmienky na odňatie trestnej veci Okresnému súdu Trenčín a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa, pretože dôvod pre takýto postup je objektívneho charakteru, má vplyv na zdanie – javenie sa súdu ako objektívneho a nestranného a týka sa všetkých sudcov Okresného súdu Trenčín.

Spis bol predložený 7. marca 2014 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o podanom návrhu.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Sudcovia Okresného súdu Trenčín sa k návrhu predsedu senátu JUDr. Michala Fialu vyjadrili tak, že 10 sudcov uviedlo, že sa vo veci cítia byť zaujatí z dôvodu, že manželka jedného zo siedmich obžalovaných je pracovníčkou okresného súdu (JUDr. Eva Tóthová, JUDr. Milan Straka, JUDr. Beáta Schmidtová, JUDr. Marian Manduch, JUDr. Viera Kumová, JUDr. Judita Knociková, JUDr. Denis Vékony, JUDr. Eva Vékonyová, JUDr. Hana Hubináková a Mgr. Patricie Kepeňová). Ďalších 14 sudcov okresného súdu, vrátane predsedu senátu JUDr. Michala Fialu, vo svojich vyjadreniach uviedli, že sa v trestnej veci necítia byť zaujatí, v podstate z dôvodu, že účastníkov konania nepoznajú, manželku jedného z obžalovaných osobne nepoznajú, k účastníkom konania, ich zástupcom, ani k veci samej nemajú žiadny vzťah (JUDr. Milina Jánošková, JUDr. Erik Kačmár, Mgr. Lenka Kvasnicová, Mgr. Peter Hvizdoš, JUDr. Tatiana Porubánová, JUDr. Ľubica Balalová, JUDr. Iveta Sopková, JUDr. Marta Rybárová, JUDr. Renáta Topolčanská, Mgr. Katarína Šimková, JUDr. Barbora Štefanová, JUDr. Alena Bieliková, JUDr. Marcela Ostrihoňová). Vyjadrenia sudcov sú súčasťou spisu na č.l. 2114, 2115.

Z osobného spisu zamestnankyne M. B. vyplýva, že táto je zamestnankyňou Okresného súdu Trenčín od 27. novembra 1995 a pracovala v nasledovných zaradeniach:

- 27. novembra 1995 – 2. októbra 2000 zapisovateľka trestného oddelenia,

- 2. októbra 2000 – 30. septembra 2002 materská a rodičovská dovolenka,
- 1. októbra 2002 – 2. júna 2003 zapisovateľka trestného oddelenia,
- 2. júna 2003 – 7. augusta 2013 pracovník elektronickej podateľne,
- 7. augusta 2013 - materská dovolenka.

Z jej osobného spisu vyplýva aj skutočnosť, že jej manželom je obvinený M. B..

Najvyšší súd Slovenskej republiky, na podklade návrhu predsedu senátu JUDr. Michala Fialu, preskúmal predložený spisový materiál a existenciu dôvodov pre odňatie veci a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa a zistil, že návrh nie je dôvodný.

V zmysle citovaného ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por. za dôležité dôvody je potrebné považovať také okolnosti, ktoré umožnia celkovo lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie účelu trestného konania iným súdom ako súdom miestne príslušným. Dôležitými dôvodmi sú okolnosti, ktoré zabezpečia zistenie skutkového stavu veci, dodržanie zásady ústnosti a bezprostrednosti, výchovné pôsobenie trestného konania na obžalovaného i na ostatných občanov a zabezpečia najmä dôveru občanov v nestranné, objektívne a spravodlivé rozhodnutie súdu.

Z článku 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a článku 48 ods.1 Ústavy Slovenskej republiky vyplýva, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu ustanoví zákon.

Pre zmenu príslušnosti súdu určenej zákonom, a teda pre rozhodnutie o odňatí veci a jej prikázaní inému súdu toho istého druhu a stupňa musia existovať závažné „dôležité dôvody“.

Nestrannosť je neodmysliteľným atribútom pojmu súd a definuje sa ako neprítomnosť predsudku (zaujatosti). Pri posudzovaní nestrannosti sudcu je treba rozlišovať medzi subjektívnym prístupom – čo si sudca myslel pro foro interno a objektívnym prístupom –

či sudca poskytuje dostatočné záruky, aby sa vylúčili akékoľvek pochybnosti o jeho nestrannosti. Rozlišuje sa teda nestrannosť subjektívna (konkrétna) a objektívna (abstraktná).

Subjektívna nestrannosť sudcu sa prezumuje, až kým nie je preukázaný opak, spravidla sa posudzuje podľa správania sa sudcu a objektívna nestrannosť sa posudzuje podľa objektívnych symptómov.

V predmetnej veci predseda senátu JUDr. Fiala vo svojom návrhu konštatoval skutočnosť, že manželkou jedného zo siedmich obvinených, na ktorých bola podaná obžaloba je zamestnankyňa Okresného súdu Trenčín. Neuviedol však žiadne konkrétne skutočnosti, mimo konštatovania faktického stavu o manželskom vzťahu obvineného a zamestnankyne súdu, ktoré by boli spôsobilé vzbudiť podozrenie z nestranného, neobjektívneho alebo nezákonného postupu pri rozhodovaní v tejto veci. Ak nie sú zistené konkrétne okolnosti svedčiace o užšom priateľstve, o inej kvalite než je bežný úradný, poprípade pracovný vzťah medzi sudcami a manželkou obvineného – zamestnankyňou súdu, nemôže byť dôvodom na odňatie veci vecne i miestne príslušnému súdu len samotná skutočnosť, že reálne existuje príbuzenský vzťah medzi jedným z obvinených a zamestnankyňou súdu, ktorá je navyše od augusta 2013 na materskej dovolenke a na trestnom oddelení ako zapisovateľka už nepracuje skoro 11 rokov.

K vylúčeniu všetkých sudcov z prejednávania a rozhodovania vo veci, inými slovami k akceptovaniu návrhu na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. môže dôjsť len vtedy ak vzťah sudcov k účastníkom konania, k ich zástupcom, alebo k veci dosiahne takú intenzitu, že nebudú schopní nezávisle a nestranne rozhodovať.

V posudzovanej veci 14 sudcov, vrátane predsedu senátu JUDr. Fialu deklarovalo, že účastníkov konania, ich zástupcov nepoznajú, nemajú k nim ani k veci žiadny vzťah, a preto sa vo veci necítia byť zaujatí. 10 sudcov vyslovilo svoju zaujatosť avšak výlučne z dôvodu, že pracovne, úradne prichádzali do styku s manželkou obvineného B..

V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že sudca je pri výkone svojej funkcie nezávislý a zákony a iné všeobecne záväzné právne predpisy je povinný vykladať podľa

svojho najlepšieho svedomia a vedomia a je povinný prejednať a rozhodnúť všetky veci, ktoré mu boli pridelené v súlade s platným rozvrhom práce súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že v posudzovanom prípade neboli splnené podmienky pre navrhovaný postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por., a preto rozhodol tak, že trestnú vec obvineného H. P. a spol. Okresnému súdu Trenčín neodníma.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 26. marca 2014**

**JUDr. Jana S e r b o v á , v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová