

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **O., a.s.** so sídlom v B., IČO: X., proti odporkyni **M. D. J.**, bývajúcej v B., t. č. v G., **o zaplataenie 549,45 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 6 C 46/2010, o dovolaní odporkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 23. januára 2013 sp. zn. 2 Co 37/2013, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Navrhovateľovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením z 23. januára 2013 sp. zn. 2 Co 37/2013 odmietol ako oneskorene podané (§ 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p.) odvolanie odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV z 24. novembra 2011 č.k. 6 C 46/2010-54.

Proti tomuto uzneseniu podala odporkyňa dovolanie s tým, že ho považuje za vecne nesprávne, protizákonné, protiústavné a nesúhlasí s ním.

Okresný súd Bratislava IV uznesením z 2. decembra 2014 č.k. 6 C 46/2011-91 dovolateľku vyzval, aby v lehote 10 dní doplnila dovolanie o zákonom stanovené náležitosti. Zároveň ju poučil, že v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť každý dovolateľ bez právnického vzdelania zastúpený advokátom, a preto ju vyzval, aby súdu predložila plnú moc udelenú

niektorému z advokátov pre účely jej zastúpenia v dovolacom konaní. Napokon ju v zmysle ustanovenia § 30 O.s.p. poučil o možnosti požiadať Centrum právnej pomoci o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov. Toto uznesenie bolo odporkyňi doručené do jej vlastných rúk 12. decembra 2014 (viď č.l. 92 spisu), odporkyňa ale na výzvu súdu nereagovala.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal, či sú splnené procesné predpoklady pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo podrobené dovolaciemu prieskumu. Pri rozhodovaní mal na zreteli, že podľa § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Toto ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená.

V danom prípade dovolateľka napriek výzve obsiahnutej v uznesení súdu prvého stupňa, nezaložila do spisu plnú moc udelenú advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní; nepreukázala ani, že by požiadala o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov.

Centrum právnej pomoci – Kancelária Košice na žiadosť dovolacieho súdu oznámilo dňa 2. marca 2015, že dovolateľka ho v tejto veci nepožiadala o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie.

V dôsledku vyššie uvedeného zostal nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený. Najvyšší súd Slovenskej republiky so zreteľom na to dovolacie konanie zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 5. marca 2015

JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková