

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **Z. B.**, bytom S., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni - ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o **vdovský dôchodok**, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č.k. 4Sd/28/2009-10 z 1. apríla 2009, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove z 1. apríla 2009, č.k. 4Sd/28/2009-10, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Prešove napadnutým uznesením podľa § 250p Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozhodnutia len „O.s.p.“) odmietol ako oneskorene podaný opravný prostriedok navrhovateľky o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. X. zo 6.októbra 2008, ktorým podľa § 74 ods. 1 písm. b/ zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, bola zamietnutá žiadosť navrhovateľky o vdovský dôchodok.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie navrhovateľka, ktorá sa domáhala preskúmania rozhodnutia odporkyne a priznania vdovského dôchodku, pretože po smrti

manžela ostala bez dostatočného príjmu a sama musí hradiť všetky životné náklady. V rámci odvolania požiadala o odpustenie zmeškanej lehoty, a to s poukazom na skutočnosť, že má len základné vzdelanie, je menšinového pôvodu a poučení o opravnom prostriedku nerozumela. Preto sa domáhala preskúmania rozhodnutia odporkyne a jeho zmeny tak, že jej bude vdovský dôchodok priznaný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nie je možné vyhovieť.

Odvolací súd zo spisu prvostupňového súdu zistil, že napadnuté rozhodnutie odporkyne zo 6. októbra 2008, ktoré obsahovalo správne poučenie o práve podať proti nemu opravný prostriedok v lehote 30 dní od jeho doručenia, bolo doručené navrhovateľke dňa 14. októbra 2008 a jeho prevzatie potvrdila vlastnoručným podpisom na doručenke. Lehota na podanie opravného prostriedku začala plynúť dňa 15. októbra 2008 a posledný deň lehoty pripadol na 13. novembra 2008 (štvrtok). Opravný prostriedok však navrhovateľka dala na poštovú prepravu na pošte Svit až dňa 30. januára 2009, teda zjavne oneskorene.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd správne odmietol opravný prostriedok navrhovateľky ako oneskorene podaný, a preto odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 219 ods.1 O.s.p. potvrdil.

Čo sa týka žiadosti navrhovateľky o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania proti rozhodnutiu odporkyne, odvolací súd konštatuje, že v tomto smere navrhovateľke nebolo možné vyhovieť. Je tomu tak preto, že vo veciach správneho súdnictva **zameškanie lehoty nemožno odpustiť** (§ 250b ods.1 druhá veta O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p.).

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu týchto trov nepriznal, nakoľko navrhovateľka nemala v odvolacom konaní úspech a úspešnej odporkyni trovy nevznikli (§ 246c, § 224 ods. 1 O.s.p. s použitím § 250k ods.1 O.s.p. a § 250l ods. 2 O.s.p.).

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, 25. júna 2009

**JUDr. Alena Adamcová, v.r.**

**členka senátu**

/z dôvodu ukončenia výkonu funkcie sudcu  
predsedníčky senátu Anny Žákovej dňom 30.6.2009

(§ 158 ods.1 O.s.p)/

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová