

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Urtos/4/2019
Identifikačné číslo spisu:	2019010018
Dátum vydania rozhodnutia:	18.06.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Piovartsy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:2019010018.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a členov senátu JUDr. Františka Moznera a JUDr. Petra Paludu v trestnej veci odsúdeného S. W., na neverejnom zasadnutí 18. júna 2019, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo 04. apríla 2019, sp. zn. 3Ntc/6/2019 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného S. W. sa z a m i e t a.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trnave uznesením zo 04. apríla 2019, sp. zn. 3Ntc/6/2019 podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák. žiadosť odsúdeného S. W. o podmienené prepustenie z výkonu trestu zamietol.

Proti tomuto uzneseniu včas podal sťažnosť odsúdený S. W..

V písomnom odôvodnení svojho podania označeného ako „odvolanie“ odsúdený vyslovil názor, že o jeho žiadosti o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodol nepríslušný súd, pretože správne mal o tejto otázke rozhodnúť Krajský súd v Nitre.

Po predložení veci Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o sťažnosti odsúdeného tento zistil, že napadnuté uznesenie tak, ako bolo vyhlásené v znení „podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. por. žiadosť odsúdeného S. W., nar. XX. T. XXXX v M., o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa zamietá“ nie je v súlade s písomným vyhotovením napadnutého rozhodnutia, podľa ktorého súd o posudzovanej otázke rozhodol podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. por., a preto na odstránenie zrejmej nesprávnosti vec vrátil krajskému súdu na postup podľa § 174 ods. 1 Tr. por. Krajský súd po postupe podľa ostatne uvedeného ustanovenia Trestného poriadku vec opätovne predložil najvyššiemu súdu na rozhodnutie o sťažnosti odsúdeného.

Najvyšší súd Slovenskej republiky primárne skúmal, či sťažnosť podala osoba na to oprávnená, v zákonom stanovenej lehote a na zákonom určenom mieste a zistil, že zákonné podmienky uvedené v § 186 ods. 1 Tr. por. a 187 ods. 1 Tr. por. nevyhnutné na podanie sťažnosti boli splnené.

Následne na podklade sťažnosti odsúdeného najvyšší súd preskúmal v rozsahu § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 18 ods. 1 zák. č. 549/2011 Z. z. súd, ktorý rozhodol o uznaní a výkone rozhodnutia, je povinný prijať všetky následné rozhodnutia spojené s výkonom trestnej sankcie vrátane podmieneného prepustenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a podľa písm. a) uvedeného ustanovenia ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Z obsahu predloženého spisu je nepochybné, že tak ako prvostupňový súd v napadnutom uznesení uviedol, S. W. bol právoplatne odsúdený v ňom označenými súdmi a rozsudkami za rôzne prečiny na nepodmienené tresty odňatia slobody. Naposledy rozsudkom Krajského súdu v Trnave z 26. júna 2018, sp. zn. 6Ntc/8/2018, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 13. novembra 2018, sp. zn. 2 Urto 6/2018, na ktorý poukázal prvostupňový súd na strane jeden napadnutého uznesenia.

V súlade so stavom veci a zákonom postupoval prvostupňový súd pri posudzovaní žiadosti odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

V odôvodnení napadnutého rozhodnutia krajský súd, majúci na zreteli ustanovenie § 176 ods. 2 Tr. por., podrobne vysvetlil úvahy, ktorými sa riadil pri rozhodovaní o žiadosti odsúdeného, a z akých dôvodov tejto nevyhovelo.

Pretože rozhodnutia prvostupňového a odvolacieho súdu tvoria jeden celok a najvyšší súd sa s dôvodmi napadnutého uznesenia v celom rozsahu zaoberal a tieto si osvojil, bez toho aby ich formálne znovu opakoval v celom rozsahu na ne odkazuje.

K námietke odsúdeného uvedenej v jeho písomnom podaní najvyšší súd uvádza, že s poukazom na § 18 ods. 1 zák. č. 549/2011 Z. z., ktorého znenie uviedol na strane dva tohto rozhodnutia a skutočnosť, že o uznaní a výkone rozhodnutia odsúdeného rozhodol Krajský súd v Trnave, táto nie je opodstatnená, pretože skôr uvedený súd bol povinný prijať aj všetky následné rozhodnutia spojené s výkonom trestnej sankcie vrátane podmieneného prepustenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Na podklade týchto úvah najvyšší súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.