

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Sžo/97/2014
Identifikačné číslo spisu:	4013201009
Dátum vydania rozhodnutia:	26.11.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:4013201009.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: Mgr. D. T., trvale bytom G., proti žalovaným: 1/ Obec Lovce, Lovce 222, 2/ Obecné zastupiteľstvo obce Lovce, Lovce 222, 3/ Komisia pre miestne referendum obce Lovce, Lovce 222, v konaní o neplatnosť miestneho referenda o odvolaní starostky obce Lovce Mgr. D. T., konaného dňa 28. júna 2013, o zrušení jeho výsledkov a ochrane pred nezákonným zásahom orgánu územnej samosprávy, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/336/2013-41 z 28. februára 2014, jednohlasne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/336/2013-41 z 28. februára 2014 o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením Krajský súd v Nitre (ďalej len ako „krajský súd“ alebo „súd prvého stupňa“) podľa ustanovenia § 250d ods. 3 O.s.p. zastavil konanie z dôvodu, že nebola daná jeho právomoc vyhlásiť miestne referendum o odvolaní starostky obce Lovce, konané dňa 28. júna 2013 za neplatné a zrušiť vyhlásenie výsledkov tohto referenda tak, ako sa toho domáhala žalobkyňa v podanej žalobe zo dňa 20. augusta 2013, resp. 28. augusta 2013 a v jej doplnení zo dňa 19. decembra 2013, pričom tento nedostatok podmienky konania nie je možné odstrániť.

Krajský súd svoj záver odôvodnil s odvolaním sa na ust. § 7 ods. 2, § 244 ods. 1 a § 250v ods. 1 O.s.p. tým, že preskúmanie postupu, prípadne rozhodnutia obecného zastupiteľstva ako orgánu verejnej správy, nie je vylúčené z prieskumnej právomoci všeobecných súdov, avšak žalobkyňa sa vo svojich podaniach nedomáhala preskúmania a zrušenia žiadneho rozhodnutia obecného zastupiteľstva obce Lovce, ktoré by sa týkalo miestneho referenda a ani netvrdila, že by týmto rozhodnutím mohla byť ukrátená na svojich právach alebo právom chránených záujmoch. Podľa krajského súdu sa žalobkyňa výslovne domáhala vyhlásenia neplatnosti miestneho referenda konaného dňa 28. júna 2013 a zrušenia

jeho výsledkov. V odôvodnení rozhodnutia ďalej konštatoval, že pokiaľ by aj žalobkyňa žiadala súd, aby uložil žalovaným povinnosť zdržať sa akýchkoľvek zásahov znemožňujúcich jej riadny výkon mandátu starostky obce Lovce na základe výsledkom volieb konaných 27. novembra 2010 a umožnil jej riadne vykonávanie mandátu, t.j. návrhom na začatie konania o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, nemohol by súd vec posúdiť v merite vecí, pretože neboli splnené podmienky stanovené v ust. § 250v O.s.p. z dôvodu, že návrh nebol podaný v zákonnej lehote. Krajský súd nemal pochybnosti o tom, že žalobkyňa ako bývalá starostka obce Lovce sa musela o výsledkoch miestneho referenda konaného dňa 28. júna 2013 dozvedieť v tento deň, resp. najneskôr do konca mesiaca jún 2013, pričom jej podanie zo dňa 19. decembra 2013, osobne doručené súdu 13. januára 2014, ktoré by pri splnení zákonom stanovených podmienok bolo možné považovať za návrh na konanie o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, bolo podané evidentne po uplynutí zákonom stanovenej subjektívnej lehoty.

Proti tomuto uzneseniu súdu prvého stupňa podala žalobkyňa odvolanie podané na poštovú prepravu 19. apríla 2015, doručené krajskému súdu 18. apríla 2015, v ktorom žiadala súd o opätovné preskúmanie rozhodnutia krajského súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) vec preskúmal bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 O.s.p.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 204 ods. 1 veta prvá O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 205 ods. 1, 2, 3 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 O.s.p.

Z podkladov spisu krajského súdu vyplýva, že navrhovateľke bolo uložením na pošte v zmysle uplatnenia ust. § 47 ods. 2 O.s.p. s tým, že za deň doručenia sa považuje deň vrátenia zásielky súdu, t.j. dňa 8. júla 2014; doručené uznesenie, ktorým ju krajský súd vyzval na opravu a doplnenie odvolania tak, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa domáha. Krajský súd navrhovateľku poučil, že ak aj napriek výzve súdu neodstráni vady odvolania, odvolací súd podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odvolanie odmietne. Žalobkyňa v určenej lehote vady odvolania neodstránila.

Za tohto stavu vo veci odvolaciemu súdu nezostávalo nič iné, ako odvolanie žalobkyne, podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. v spojení s § 205 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p., z dôvodu absencie náležitostí odvolania, odmietnuť.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol per analogiam podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, keďže odmietnutie odvolania má rovnaké procesné účinky ako zastavenie konania, odmietnutím odvolania nedošlo k jeho vecnému vybaveniu, pričom nebol daný dôvod na rozhodnutie podľa § 146 ods. 2 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.