

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndc/22/2024
Identifikačné číslo spisu:	1023200392
Dátum vydania rozhodnutia:	26.08.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Nora Halmová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:1023200392.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa Mestská časť Bratislava - Staré Mesto, Bratislava, Vájanského nábrežie 3, IČO: 00 603 147, na uznanie cudzieho rozhodnutia Okresného súdu Fünfhaus, Rakúska republika, zo 6. decembra 2022 sp. č. 26 P 217/22x-30, ktorým sa rozhodlo o nariadení opatrovníctva pre L. D., narodeného X. R. XXXX, štátneho občana P. D., F., Y. X, vedenej na Mestskom súde Bratislava IV sp. zn. 41C/18/2024, o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci, takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením veci Krajským súdom v Bratislave je dôvodný.

Na prejednanie veci je príslušný Krajský súd v Bratislave.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave postúpil spis vedený na tomto súde pod sp. zn. 1 Cudz/33/2023 Mestskému súdu Bratislava IV ako súdu vecne a miestne príslušnému s odôvodnením, že na uznanie cudzieho rozhodnutia Okresného súdu Fünfhaus, Rakúska republika zo 6. decembra 2022 sp. č. 26 P 217/22x-30, ktorým sa rozhodlo o nariadení opatrovníctva pre L. D. je v súlade s § 43 CSP v spojení s § 68a písm. c) zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v znení neskorších predpisov, je vecne a miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV.

2. Mestský súd Bratislava IV s postúpením veci Krajským súdom v Bratislave nesúhlasil a v zmysle § 40 a § 43 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) na rozhodnutie o príslušnosti, lebo sa nestotožnil s názorom Krajského súdu v Bratislave, že Mestský súd Bratislava IV je vecne a miestne príslušný; mal za to, že nakoľko sa v danom prípade jedná o uznanie rozhodnutia v konaní o pozbavení spôsobilosti slovenského občana v časti ustanovenia opatrovníka, postup Krajského súdu v Bratislave nebol dôvodný a na prejednanie a rozhodnutie v predmetnej veci je príslušný Krajský súd v Bratislave podľa ustanovenia § 68a písm. a) zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v znení neskorších predpisov.

3. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

4. Najvyšší súd ako súd najbližšie spoločne nadriadený Krajskému súdu v Bratislave a Mestskému súdu Bratislava IV podľa § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti, vec prejednal bez pojednávania a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením veci je dôvodný.

5. Podľa § 67 ods. 1 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom (ďalej aj „zákon č. 97/1963 Zb.“ alebo „zákon o MPS“) cudzie rozhodnutie vo veciach uvedených v § 65 možno uznať len osobitným výrokom slovenského súdu.

6. Podľa § 68a písm. a) zákona č. 97/1963 Zb. na konanie o uznaní cudzieho rozhodnutia osobitným výrokom je príslušný Krajský súd v Bratislave, ak ide o cudzie rozhodnutie vo veciach uvedených v § 67 ods. 1.

7. Podľa § 65 zákona č. 97/1963 Zb. cudzie rozhodnutia v manželských veciach a vo veciach určenia (zistenia a zapretia) rodičovstva, ak aspoň jeden z účastníkov konania je slovenský občan a cudzie rozhodnutia vo veciach osvojenia dieťaťa, ak dieťa alebo aspoň jeden z osvojiteľov je slovenský občan a cudzie rozhodnutia o obmedzení alebo pozbavení spôsobilosti na právne úkony slovenského občana sa v Slovenskej republike uznávajú, ak tomu nebránia ustanovenia § 64 písm. b) až f).

8. Z obsahu spisu vyplýva, že Okresný súd Bratislava I rozsudkom z 5. februára 2020 č. k. 2Ps/6/2019-82 ustanovil L. D. za procesného opatrovníka navrhovateľa - Mestskú časť Bratislava - Staré Mesto z dôvodu zmeny trvalého bydliska. Rozhodnutím Okresného súdu Fünfhaus, Rakúska republika, zo 6. decembra 2022 sp. č. 26 P 217/22x-30 sa určil v Rakúskej republike L. D. zákonný zástupca - opatrovník podľa § 271 rakúskeho občianskeho zákonníka povereného na zastupovanie pred súdmi, orgánmi, úradmi a inštitúciami sociálneho poistenia; spravovanie príjmov, majetku a záväzku; zastupovanie pri právnych úkonoch, ktoré presahujú činnosti každodenného života a navrhovateľ má úmysel požiadať o zrušenie opatrovníctva v Slovenskej republike, z dôvodu že L. D. žije a pracuje v Rakúskej republike. Navrhovateľ 10. marca 2023 podal na Krajský súd v Bratislave návrh na uznanie cudzieho rozhodnutia Okresného súdu Fünfhaus, Rakúska republika zo 6. decembra 2022 sp. č. 26 P 217/22x-30, vzhľadom na skutočnosť, že L. D. žije, býva a pracuje v Rakúskej republike a má rozhodnutím rakúskeho súdu ustanoveného zástupcu pre dospelú osobu. Navrhovateľ má v úmysle požiadať o zrušenie opatrovníctva. Keďže predpokladom zrušenia opatrovníctva je uznanie rozhodnutia cudzieho štátu, má navrhovateľ záujem na uznaní cudzieho rozhodnutia. Navrhol rozhodnutie Okresného súdu Fünfhaus, Rakúska republika zo 6. decembra 2022 sp. č. 26 P 217/22x-30 uznať na území Slovenskej republiky.

8.1. Medzi Krajským súdom v Bratislave a Mestským súdom Bratislava IV vznikol spor o vecnú a miestnu príslušnosť, v ktorom sa má primárne vyriešiť, či podľa ustanovenia § 68a písm. a) zákona o MPS v zmysle podaného návrhu je na konania o uznaní cudzieho rozhodnutia osobitným výrokom príslušný Krajský súd v Bratislave alebo v zmysle § 68a písm. c) je príslušný všeobecný súd ak ide o rozhodnutie, ktoré nevyžaduje výkon, je príslušný všeobecný súd osoby, voči ktorej sa rozhodnutie má uznať, a ak nie je taký súd, na konanie je príslušný Okresný súd Trnava.

8.2. Podľa § 273 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na konanie o ustanovení opatrovníka je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má

fyzická osoba bydlisko; ak takýto súd nie je, súd v ktorého obvode má fyzická osoba majetok.

8.3. Podľa § 276 CMP súd odvolá opatrovníka z výkonu funkcie na jeho návrh.

8.4. Zo skutočnosti, že predmetným cudzím rozhodnutím sa určil v Rakúskej republike L. D. opatrovník podľa § 271 rakúskeho občianskeho zákonníka povereného na zastupovanie pred súdmi, orgánmi, úradmi a inštitúciami sociálneho poistenia; spravovanie príjmov, majetku a záväzku; zastupovanie pri právnych úkonov, ktoré presahujú činnosti každodenného života, navrhovateľ má úmysel požiadať o zrušenie opatrovníctva v Slovenskej republike, z dôvodu že L. D. žije a pracuje v Rakúskej republike a pričom bola iniciovaná výmena zastúpenia z jeho strany, znamená, že uvedené cudzie rozhodnutie vyžaduje prvotne uznanie na území Slovenskej republiky a až následne si môže navrhovateľ požiadať o zrušenie opatrovníctva na území Slovenskej republiky.

9. Z týchto dôvodov najvyšší súd dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením veci Krajským súdom v Bratislave je dôvodný a na prejednanie návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia je príslušný Krajský súd v Bratislave.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.