

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **JUDr. M. S.**, bývajúcej v B., zastúpenej advokátskou kanceláriou A. s.r.o., so sídlom v B., za ktorú koná JUDr. M. Š., konateľ, proti žalovaným **1/ JUDr. D. L.**, bývajúcemu v B., **2/ M., spol. s r.o.**, so sídlom v B., **o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 33 190,-- Eur**, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 12 C 146/2009 (pôvodne vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 12 C 176/2009) a na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 14 NcC 34/2009, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Banskej Bystrici z prejednávania a rozhodovania vecí, takto

r o z h o d o l :

Sudcovia Krajského súdu v Banskej Bystrici JUDr. Mária Podhorová, Mgr. Magdaléna Škorpilová, JUDr. Janka Prístavková, JUDr. Slavoj Sendecký, Štefan Huljak, JUDr. Mária Rišiaňová, JUDr. Ferdinand Zimmermann, JUDr. Peter Priehoda, Mgr. Ema Novodomcová, JUDr. Jaroslav Mikulaj, Mária Biroščáková, JUDr. Oľga Maľová, Mgr. Štefan Baláž, JUDr. Marta Kucbelová, JUDr. Milada Dzurošková, JUDr. Danica Kočičková, JUDr. Ing. Ján Gandžala, Ľudovít Bradáč, JUDr. Jarmila Badíková, JUDr. Drahomíra Mikulajová, JUDr. Milan Segeč, JUDr. Eva Valenčíková, JUDr. Ján Škvarka, Mgr. Ivana Datlová, JUDr. Alexander Mojš, JUDr. Jana Novotná, JUDr. Alena Antalová, Mgr. Alojz Palaj, JUDr. Ján Deák, Mgr. Rudolf Ďurta, JUDr. Jozef Mikluš, Mgr. Ján Bednár, JUDr. Jozef Ryant, JUDr. Peter Chovanko, JUDr. Drahomíra Dibdiaková, JUDr. Eva Michalcová, JUDr. Eva Kmeťová, JUDr. Alena Križanová, JUDr. Daniela Mašťalířová, JUDr. Miroslav Klátik, JUDr. Miroslava Púchovská, JUDr. Eva Železníková, JUDr. Ľubomír Gago, JUDr. Ján Bobor, JUDr. Jozef Hrabovský, doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD. a JUDr. Mário Šulej **s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na tomto súde pod sp. zn. 14 NcC 34/2009.

Sudcovia Krajského súdu v Banskej Bystrici JUDr. Zita Nagypálová a JUDr. Juraj Babjak **n i e s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 14 NcC 34/2009.

Vec prikazuje na prejednanie a rozhodnutie **Krajskému súdu v Trenčíne**.

O d ô v o d n e n i e

Predseda Krajského súdu v Banskej Bystrici predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky vec vedenú pod sp. zn. 14 NcC 34/2009 na rozhodnutie o vylúčení sudcov tohto súdu z prejednávania a rozhodovania uvedenej veci podľa § 16 ods. 1 O.s.p. Urobil tak na základe oznámenia sudcov tohto súdu o skutočnosti, pre ktorú sú vylúčení. Sudcovia uviedli, že žalobkyňa je sudkyňou Krajského súdu v Banskej Bystrici, je teda ich kolegyňou, pričom väčšina sudcov k nej má priateľský alebo iný osobný vzťah, zahŕňajúci i stretnutia mimo pracovného prostredia, a z tohto dôvodu sa cítia byť zaujatí pre kladný pomer k účastníkovi konania. Výnimkou je sudkyňa Mgr. Magdaléna Škorpilová, ktorá sa cíti byť zaujatá pre svoj negatívny vzťah k žalobkyni prameniáci z jej osobnej skúsenosti, ktorá sa jej negatívne dotkla. Za nezaujatých sa naopak považujú sudcovia JUDr. Zita Nagypálová a JUDr. Juraj Babjak, ktorí udávajú, že ich vzťah ku kolegyňi je čisto pracovný, kolegiálny, a nie je podfarbený žiadnym pozitívnym či negatívnym osobným prvkom, ktorý by mal vplyv na ich nestrannosť pri rozhodovaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd nadriadený Krajskému súdu v Banskej Bystrici (§ 16 ods. 1 druhá veta O.s.p.), posudzoval obsah vyjadrenia sudcov tohto súdu z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci. Vychádzal pritom z ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Inštitút vylúčenia sudcov z prejednávania a rozhodovania veci je jedným z prostriedkov zabezpečenia ústavnej požiadavky nestrannosti sudcov v konaní. Nestrannosť možno definovať ako absenciu predsudku, zaujatosti, a možno ju posudzovať jednak z hľadiska vnútorného psychického vzťahu sudcu k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom,

t.j. z hľadiska toho, čo si sudca myslí pro foro interno (ide o tzv. subjektívny prístup), a na druhej strane z hľadiska vonkajších záruk nestrannosti, ktoré sudca poskytuje (tzv. objektívny prístup). Zaujatosť sudcu vo vzťahu k veci sa dá označiť ako stav, keď je sudca osobne zainteresovaný na výsledku konania, keď má na výsledku konania osobný záujem alebo vopred také poznatky o veci, ktoré by mal získať až v priebehu konania a ktoré môžu ovplyvniť jeho nestrannosť v rozhodovaní. Zaujatosť sudcu vo vzťahu k účastníkom konania alebo k ich zástupcom predpokladá určitý právne významný (t.j. priateľský, príbuzenský alebo iný osobný – pozitívny či negatívny) vzťah sudcu k účastníkom konania alebo k ich zástupcom, v dôsledku ktorého vzniká pochybnosť o nestrannosti sudcu v konaní.

Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že vzhľadom na vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Banskej Bystrici (s výnimkou sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a JUDr. Juraja Babjaka) z hľadiska ich pomeru k osobe žalobkyne v konaní, existujú dôvodné pochybnosti o ich nezaujatosti. V prejednávanej veci preto ide o vzťah predpokladaný ustanovením § 14 ods. 1 O.s.p., pre ktorý je sudca z prejednávania a rozhodovania veci vylúčený.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 16 ods. 1 O.s.p. tak, že sudcov Krajského súdu v Banskej Bystrici s výnimkou sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a JUDr. Juraja Babjaka vylúčil z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci.

Vzhľadom k tomu, že Krajský súd v Banskej Bystrici vo veci z dôvodu vylúčenia jeho sudcov konať nemôže, vec musela byť prikázaná inému súdu toho istého stupňa (§ 12 ods. 1 O.s.p.), a to Krajskému súdu v Trenčíne.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 9. marca 2010

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová