

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/304/2019
Identifikačné číslo spisu:	2116214697
Dátum vydania rozhodnutia:	31.03.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:2116214697.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: Československá obchodná banka, a. s., so sídlom Žižkova 11, Bratislava, IČO: 36 854 140 zast. HMG LEGAL, s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Červeňova 14, Bratislava, IČO: 35 885 459 proti žalovanému: E. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., o zaplatenie 1.678,37 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresného súdu Trnava pod sp.zn. 32C/47/2016, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 27. marca 2019, sp.zn. 23Co/247/2018, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Trnave z 27. marca 2019, sp.zn. 23Co/247/2018 zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením zo dňa 27. marca 2019, sp.zn. 23Co/247/2018 odmietol odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Trnava, (ďalej len „súd prvej inštancie“) č. k. 32C/47/2016-68 zo dňa 24. mája 2018 ako oneskorene podané podľa § 386 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a nepriznal žalovanému náhradu trov odvolacieho konania. Dôvodil tým, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bol žalobkyni doručený dňa 11. júla 2018 (č.l. 73 spisu). Zákonom stanovená lehota na podanie odvolania začala plynúť nasledujúcim dňom, teda 12. júla 2018 a skončila vo štvrtok dňa 26. júla 2018. Odvolací súd ďalej uviedol, že žalobkyňa podala svoje odvolanie 27. júla 2018, na základe toho mal za to, že odvolanie bolo podané po lehote na podanie odvolania.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa (ďalej len „dovolateľka“) dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodzovala z § 420 písm. f) CSP. Dovolateľka namietala, že odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie odoslala do elektronickej schránky súdu prostredníctvom portálu justice.sk dňa 26. júla 2018, teda v lehote na podanie odvolania. K svojim tvrdeniam priložila dôkaz, a to vo forme „printscreen“ odoslaného podania portálu justice.sk preukazujúci odoslanie odvolania včas, a to dňa 26. júla 2018, „printscreen“ portálu justice.sk zobrazujúci históriu notifikácií k podaniu, kde je

dátum odoslania podania deň 26. júla 2018 a „printscreen“ potvrdenia o odoslaní podania zaslaný Ministerstvom spravodlivosti SR preukazujúci odoslanie odvolania dňa 26. júla 2018. Dovolateľka navrhla, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je potrebné zrušiť.

4. Dovolateľka vyvodzovala prípustnosť dovolania z § 420 písm. f) CSP.

5. Najvyšší súd v judikátoch R 23/1994 a R 4/2003 vydaných do 30. júna 2016 považoval za prípad odňatia možnosti konať pred súdom postup súdu, ktorý sa z určitého dôvodu odmietol zaoberať meritom veci, hoci procesné predpoklady pre taký postup neboli dané. Nadväzujúc na tento záver treba podľa súčasnej právnej úpravy za zásah do práva na spravodlivý súdny proces považovať nesprávny procesný postup odvolacieho súdu, v rámci ktorého z určitého dôvodu odmietne odvolanie, i keď predpoklady pre taký postup neboli dané (rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Cdo/171/2017 a 8Cdo/179/2017).

6. So zreteľom na uvedené dovolací súd skúmal, či odmietnutie odvolania dovolateľky odvolacím súdom vykazovalo znaky procesného postupu znemožňujúceho strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces v zmysle § 420 písm. f) CSP.

7. Podľa § 121 ods. 2 CSP do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

8. Podľa § 121 ods. 5 CSP lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na úde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

9. Podľa § 362 ods. 1 veta prvá CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že rozsudok súdu prvej inštancie bol, tak, ako to uviedol aj odvolací súd, právnomu zástupcovi dovolateľky doručený dňa 11. júla 2018. Lehota na podanie odvolania jej teda začala plynúť nasledujúci deň, a to 12. júla 2018 a koniec lehoty pripadol na 26. júla 2018, t.j. štvrtok, teda pracovný deň.

11. Dovolateľka pripojila k podanému dovolaniu „printscreen“ obrazovky podania cez portál justice.sk, ktorý nasvedčoval tomu, že žalobkyňa podala svoje odvolanie včas, a to dňa 26. júla 2018. Dovolací súd zistil, že v spise chýba doklad, resp. „potvrdenie o odoslaní podania“, t.j. odvolania, z ktorého by bolo možné overiť čas a dátum, kedy dovolateľka odoslala odvolanie, pričom dopytom na odvolací súd bolo zistené, že toto potvrdenie sa nenachádza ani v súdnom registri. V spise bolo založené iba potvrdenie o tom, že toto odvolanie bolo súdom prvej inštancie prijaté (č. l. 78 spisu), to však nie je postačujúce k určeniu, či predmetné odvolanie bolo podané včas, nakoľko pre toto určenie nie je podstatný dátum doručenia tohto odvolania, ale dátum odoslania odvolania. Dovolací súd teda vykonal dopyt na Národnú agentúru pre sieťové a elektronické služby, nakoľko bez vedomosti o dátume odoslania odvolania by nebolo možné o dovolaní rozhodnúť. Národnou agentúrou pre sieťové a elektronické služby bolo na základe dopytu oznámené dovolaciemu súdu, že „čas doručenia potvrdenia o odoslaní správy príjemcovi Okresný súd Trnava je 26.07.2018 o 18:39 hod. V tomto čase bolo potvrdenie pravdepodobne aj odolané, ale keďže ide o správu staršiu ako 18 mesiacov, jej históriu spracovania nie je možné dohľadať.“

12. Nakoľko odvolací súd v čase rozhodovania o odvolaní pravdepodobne nemal k dispozícii „potvrdenie o odoslaní podania“, tak tento vychádzal len z doručenky (č.l. 78 spisu), z ktorej vyplývalo, že odvolanie bolo podané po lehote. Prílohy dovolania ako aj oznámenie Národnej agentúry pre sieťové a elektronické služby však nasvedčujú tomu, že odvolanie žalobkyne bolo podané včas, a to dňa 26. júla 2018, t.j. v posledný deň lehoty na podanie odvolania. Podľa právneho názoru dovolacieho súdu išlo o včas podané odvolanie.

13. Vzhľadom na význam práva na súdnu ochranu, pre záver o nesplnení podmienok konania nepostačuje iba pochybnosť o ich splnení, ale nesplnenie podmienok konania musí byť preukázané mimo rozumných pochybností. Ak súd nemá záver o nedodržaní zákonom ustanovenej procesnej lehoty na podanie opravného prostriedku preukázaný mimo rozumných pochybností, musí vychádzať z predpokladu, že opravný prostriedok v zákonnej lehote podaný bol (III. ÚS 331/04, III. ÚS 249/08, IV. ÚS 379/08). V zmysle vyššie uvedeného mal dovolací súd za to, že nebolo mimo rozumných pochybností preukázané, že odvolanie dovolateľky bolo podané po uplynutí odvolacej lehoty.

14. Ak odvolací súd odmietol odvolanie dovolateľky ako oneskorene podané, odňal jej svojím rozhodnutím právo, aby na základe včas podaného odvolania bolo ňou napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmané odvolacím súdom, a týmto nesprávnym procesným postupom jej znemožnil, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a dovolateľka opodstatnene uplatnila dovolací dôvod v zmysle § 420 písm. f) CSP. Najvyšší súd preto rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil (§ 449 ods. 1 CSP) a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 450 CSP).

15. V novom rozhodnutí odvolací súd rozhodne o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 CSP).

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.