

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **O.**, so sídlom v M., proti odporcom **1/ F. G.**, bývajúcemu v M., **2/ M. G.**, bývajúcej v M., **o vypratanie družstevného bytu**, vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 7 C 131/2004, o dovolaní odporcu 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 27. januára 2010 sp. zn. 7 Co 159/2009 a proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 29. júna 2011 sp. zn. 7 Co 58/2011, takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 29. júna 2011 sp. zn. 7 Co 58/2011 **o d m i e t a**.

Konanie o odvolaní proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 27. januára 2010 sp. zn. 7 Co 159/2009 **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline rozsudkom z 27. januára 2010 sp. zn. 7 Co 159/2009 potvrdil rozsudok Okresného súdu Martin zo 16. februára 2009 č.k. 7 C 131/2004-157, ktorým súd prvého stupňa zaviazal odporcov vypratať X.-izbový družstevný byt č. X. s príslušenstvom, nachádzajúci sa v M. a odovzdať ho navrhovateľovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania súd nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie odporca 1/ (posudzujúc podanie podľa jeho obsahu) a žiadal, aby dovolací súd rozsudok odvolacieho súdu zrušil.

Okresný súd Žilina uznesením z 19. mája 2010 č.k. 7 C 131/2004-185 vyzval odporcu 1/, aby doplnil svoje neúplné podanie a poučil ho o nevyhnutnosti zastupovania v odvolacom konaní advokátom pokiaľ sám nemá právnické vzdelanie a o jeho právach podľa ustanovenia § 30 O.s.p. Odporca 1/ reagoval na uvedené uznesenie podaním z 24. mája 2010

(č.l. 188-189), no vady podania neodstránil. Súd prvého stupňa písomnosťou z 10.6.2010 (č.l. 194) opätovne poučil odporcu 1/, na čo odporca 1/ podaním z 18. júna 2010 požiadal súd o ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Okresný súd Martin uznesením z 13. decembra 2010 č.k. 7 C 131/2004-208 žiadosť odporcu 1/ o ustanovenie zástupcu z radov advokátov zamietol, pretože nemohol objektívne posúdiť pomery odporcu 1/ (t.j. či sú u neho splnené podmienky na oslobodenie od platenia súdnych poplatkov podľa § 138 O.s.p.), pretože odporca 1/ súdu nepredložil relevantné dôkazy.

Na základe odvolania odporcu 1/ Krajský súd v Žiline uznesením z 29. júna 2011 sp. zn. 7 Co 58/2011 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil, pretože účastník (odporca 1/) neunesol dôkazné bremeno spočívajúce v jeho povinnosti preukázať naplnenie predpokladov pre oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, čím by došlo k splneniu zákonnej podmienky tak, ako to má na mysli § 30 O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal odporca 1/ dovolanie a žiadal, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a opätovne požiadal o ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Vzhľadom na novelu Občianskeho súdneho poriadku – § 30 – Okresný súd Martin poučil odporcu 1/, aby sa so svojou žiadosťou obrátil na Centrum právnej pomoci (poučenie bolo odporcovi 1/ doručené 22. marca 2012). Zároveň bola odporcovi 1/ určená lehota jeden mesiac, aby súdu oznámil, či mu bol ustanovený advokát. Odporca 1/ bol ďalej nečinný. Centrum právnej pomoci, kancelária Žilina súdu oznámila, že Centrum právnej pomoci rozhodlo o nepriznaní právnej pomoci odporcovi. Súd prvého stupňa písomnosťou z 21. decembra 2012 opätovne vyzval odporcu 1/ na predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní. Odporca 1/ na výzvu súdu reagoval podaním z 18. januára 2013, v ktorom uviedol, že podľa jeho názoru nie je potrebné predkladať súdu požadované plnomocenstvo udelené advokátovi.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či je dovolanie prípustné proti potvrdzujúcemu uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým nebolo vyhovené žiadosti odporcu 1/ o ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Dovolaateľ nie je síce v konaní zastúpený advokátom a ani sám nemá právnické vzdelanie (§ 241 ods. 1 O.s.p.), povaha rozhodnutia, proti ktorému dovolanie smeruje však vylučuje, aby v posudzovanej veci bolo možné nedostatok podmienky povinného zastúpenia považovať za prekážku, ktorá by bránila vydaniu rozhodnutia, ktorým sa dovolacie konanie končí. Za situácie, kedy predmetom dovolacieho konania je rozhodnutie, ktorým nebolo vyhovené žiadosti účastníka o ustanovenie zástupcu z radov advokátov (§ 30 O.s.p.), by trvanie na podmienke povinného zastúpenia viedlo k popretiu vlastného cieľa, ktorý účastník podaním žiadosti sledoval a k popretiu zmyslu dovolacieho konania, v ktorom má byť záver, že účastník právo na ustanovení zástupcu nemá, iba skúmaný.

V predmetnej veci dovolanie odporcu 1/ smeruje voči uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo uznesenie súdu prvého stupňa potvrdené. Dovolaním možno napadnúť uznesenie odvolacieho súdu, ak odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa alebo odvolací súd rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdneho dvoru Európskych spoločností [§ 109 ods. 1 písm. c/] na zaujatie stanoviska (§ 239 ods. 1 O.s.p.). V zmysle § 239 ods. 2 O.s.p. je dovolanie prípustné tiež proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa, ak a/ odvolací súd vyslovil vo svojom potvrdzujúcom uznesení, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu, b/ ide o uznesenie o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia, c/ ide o uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky.

Keďže napadnuté uznesenie odvolacieho súdu nevykazuje znaky ani jedného z uvedených rozhodnutí, je nepochybné, že prípustnosť dovolania z ustanovenia § 239 O.s.p. nemožno vyvodiť.

So zreteľom na ustanovenie § 242 ods. 1 druhá veta O.s.p., ktoré ukladá dovolaciemu súdu povinnosť skúmať vždy, či napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu nebolo vydané v konaní postihnutom niektorou z procesných väd uvedených v § 237 O.s.p., dovolací súd sa neobmedzil len na skúmanie prípustnosti dovolania podľa § 239 O.s.p., ale komplexne sa zaoberal otázkou, či konanie nie je postihnuté niektorou z väd vymenovaných v § 237 písm. a/ až g/ O.s.p. V zmysle § 237 O.s.p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu (rozsudku aj uzneseniu), ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, c/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne

zastúpený, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, f/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, g/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát. Vady v zmysle § 237 O.s.p. namietané neboli a tieto nezistil ani dovolací súd.

V prejednávanej veci v dovolacom konaní totiž nevyšlo najavo, že by sa súdy dopustili porušenia procesných oprávnení odporcu 1/ majúcich za následok odňatie jeho možnosti pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.). Obsah spisu nedáva podklad pre záver, že mu neustanovili zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov, hoci pre to boli dané procesné predpoklady.

Vzhľadom na uvedené možno uzavrieť, že v danej veci prípustnosť dovolania odporcu 1/ proti tomuto napadnutému uzneseniu, nemožno vyvodit' ani z ustanovenia § 239 O.s.p., ani z ustanovenia § 237 O.s.p. Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie odporcu 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 29. júna 2011 sp. zn. 7 Co 58/2011 podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. ako neprípustné odmietol. Pre úplnosť dovolací súd podotýka, že počnúc 1. januárom 2013 účastníka, ktorý požiada o ustanovenie advokáta, a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, súd odkáže na Centrum právnej pomoci (§ 30 O.s.p.). To znamená, že postup súdu prvého stupňa spočíva len vo vykonaní poučovacej povinnosti a v poskytnutí informácie o možnosti poskytnutia právnej pomoci zo strany Centra právnej pomoci za splnenia zákonných predpokladov. Účastník má možnosť priamo sa obrátiť na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o ustanovenie zástupcu, súd prvého stupňa už vo veci rozhodovať nebude. V danej veci súd prvého stupňa po novele Občianskeho súdneho poriadku postupoval v zmysle ustanovenia § 30 O.s.p., odporcu 1/ odkázal na Centrum právnej pomoci, ktoré odporcovi 1/ nepriznalo nárok na poskytovanie právnej pomoci.

V nadväznosti na tento výrok skúmal dovolací súd, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci dovolania proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 27. januára 2010 sp. zn. 7 Co 159/2009. Dovolací súd zistil, že nie je splnená podmienka povinného zastúpenia kvalifikovaným zástupcom.

Podľa § 241 ods. 1 vety druhej O.s.p., dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Dovolateľ v dovolacom konaní nepreukázal, že má právnické vzdelanie. Jeho žiadosti o ustanovenie zástupcu z radov advokátov nebolo vyhovené (ako už bolo vyššie uvedené), a napriek následnej výzve z 21. decembra 2012 (odporca 1/ na ňu reagoval podaním z 18. januára 2013, č.l. 252) na doplnenie plnomocenstva advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní odporca 1/ nedostatok tejto podmienky dovolacieho konania neodstránil. Toto neučinil ani do rozhodnutia dovolacieho súdu.

Dovolací súd preto dovolacie konanie proti vyššie označenému uzneseniu zastavil podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 18. decembra 2013**

**JUDr. Martin Vladik, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová