

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Tdo/51/2022
Identifikačné číslo spisu:	4214010297
Dátum vydania rozhodnutia:	27.07.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Bargel
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:4214010297.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Bargela a sudcov JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a JUDr. Emila Klemaniča na neverejnom zasadnutí konanom 27. júla 2022 v Bratislave v trestnej veci obvineného T. W. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona, o dovolaní obvineného podanom proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 4To/98/2016 z 12. januára 2017, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. a) Trestného poriadku dovolanie obvineného T. W. odmieta.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Komárno, sp. zn. 11T/66/2014 z 20. októbra 2016 bol obvinený T. W. uznaný za vinného zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona, ktorého sa dopustil na skutkovom základe, že

- v období od 31. júla 2013 do 13. februára 2014 v obci Y. v dome číslo XXX, v ktorom býval v spoločnej domácnosti so svojou manželkou O. W., nar. X.X.XXXX, svojou starou matkou L. W., nar. XX.X.XXXX a svojou svokrou L. M., nar. XX.X.XXXX, tieto v stave opitosti denne verbálne ponižoval vulgárnymi nadávkami, vyhrážal sa im zabitím, a to aj spôsobom, že hrozil pustením plynu a výbuchom domu, vyžadoval od nich, aby ho bez výhrad poslúchali a plnili jeho požiadavky a aby sa správali podľa jeho predstáv, v dvoch prípadoch - dňa 30.12.2013 a 22. januára 2014 zavraždil všetky tri poškodené a svojho maloletého syna v dome, aby sa nevedeli dostať z domu, a to dňa 30.12.2013 v situácii, že predtým vypol elektrinu a sám z domu odišiel a dňa 22. januára 2014 v situácii, že poškodeným zobral ich mobilné telefóny okrem telefónu svojej manželky, ktorý mala skrytý, a najmenej v šiestich prípadoch - v dňoch 31. júla 2013, 6. augusta 2013, 28. novembra 2013, 30. decembra 2013, 22. januára 2014 a 13. februára 2014 - ich napadol aj fyzicky tak, že svoju manželku ťahal za vlasy, fackal a udieral ju, a to otvorenou dlaňou, ale aj päťou po tvári a keď po takýchto útokoch spadla na zem, kopal do nej a fyzicky napádal aj svoju starú matku a svokru, a to údermi päťou do tela, v dôsledku ktorých útokov tieto - vzhľadom na ich vek a telesnú konštrukciu - obvykle spadli na zem, kde

do nich kopal, pričom takto konal vždy v situácii, keď mu stará matka a svokra dohovárali, resp. snažili sa mu zabrániť v útokoch na jeho manželku O. W., pričom svedkom týchto útokov bol aj jeho maloletý, dva a pol ročný syn, a takto konal, hoci bol rozsudkom Krajského súdu Nitra sp. zn. 1T/45/2001 z 31. októbra 2002 odsúdený za trestný čin vraždy podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 11 rokov a 6 mesiacov so zaradeným na jeho výkon do III. nápravnovychovnej skupiny, z výkonu ktorého bol podmienene prepustený 22. marca 2010, a to na skúšobnú dobu vo výmere 7 rokov.

Za to bol menovanému uložený podľa § 208 ods. 2, § 38 ods. 2, ods. 5 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) rokov, pričom na výkon trestu odňatia slobody bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia. Podľa § 73 ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona mu súd uložil protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Krajský súd v Nitre rozhodujúci na podklade odvolaní obvineného, jeho manželky a prokurátorky, rozhodol uznesením pod sp. zn. 4To/98/2016 z 12. januára 2017 tak, že ich podľa § 319 Trestného poriadku všetky zamietol ako nedôvodné.

O odvolaní poškodenej L. M. rozhodol krajský súd uznesením, sp. zn. 4To/98/2016 z 12. januára 2017 tak, že ho zamietol podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku ako podané neoprávnenou osobou.

Obvinený T. W. podal proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 4To/98/2016 z 12. januára 2017 dovolanie, a to s poukazom na dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku a § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku.

+ + +

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací v zmysle § 378 Trestného poriadku vec predbežne preskúmal a dospel k záveru, že dovolanie obvineného je potrebné odmietnuť (bez preskúmania veci) ako oneskorene podané.

Pre prehľadnosť najvyšší súd zrekapituluje procesný dej predchádzajúci podaniu dovolania.

- Rozsudkom Okresného súdu Komárno, sp. zn. 11T/66/2014 z 20. októbra 2016, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 4To/98/2016 z 12. januára 2017 bol obvinený T. W. uznaný za vinného zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona.

- Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením, sp. zn. 3Tdo/21/2019 z 31. júla 2019 podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku odmietol dovolanie obvineného podané proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 4To/98/2016 z 12. januára 2017.

- Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením, sp. zn. 5Tdo/19/2021 z 15. apríla 2021, na podklade ďalšieho (druhého) dovolania obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 4To/98/2016 z 12. januára 2017, rozhodol podľa § 64 ods. 1 o nenavrátaní lehoty na podanie dovolania menovanému a odmietol jeho dovolanie podľa § 382 písm. a) Trestného poriadku ako oneskorene podané.

Ako vyplýva z podaní obvineného (č. l. 3845 a nasl. spisu) doručených Okresnému súdu Komárno 23. augusta 2021, tento aj napriek vyššie uvedenému opäť podal dovolanie.

- Ďalšie (v poradí už tretie) dovolanie obvineného podané prostredníctvom obhajcu (č. l. 3895) proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 4To/98/2016 z 12. januára 2017, bolo tomuto súdu doručené 21. marca 2022 (s dátumom vyhotovenia dovolania 10. marec 2022).

Podľa § 370 ods. 1 Trestného poriadku, ak sa dovolanie podáva v neprospech obvineného, možno ho

podať do šiestich mesiacov od doručenia rozhodnutia súdu prokurátorovi. Ak sa dovolanie podáva v prospech obvineného, možno ho podať do troch rokov od doručenia rozhodnutia obvinenému; ak sa rozhodnutie doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi alebo zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané najneskôr.

Z obsahu predloženého spisového materiálu vyplýva, že uznesenie odvolacieho súdu bolo obhajkyni obvineného doručené 13. februára 2017 (doručenka pripojená na č. l. 3164 spisu) a obvinenému 14. februára 2017 (tamtiež). Vzhľadom na to, zákonná trojročná lehota na podanie dovolania obvinenému uplynula 14. februára 2020.

V preskúmvanej veci teda bolo zistené nesplnenie podmienky včasnosti podania dovolania, a preto nebolo potrebné sa ďalej zaoberať ďalšími procesnými podmienkami, ani vecnou stránkou, resp. dôvodnosťou dovolateľom namietaných okolností.

So zreteľom na uvedené nezostalo dovolaciemu súdu iné, ako rozhodnúť podľa § 382 písm. a) Trestného poriadku, a dovolanie obvineného T. W. odmietnuť, pretože je zrejmé, že bolo podané oneskorene.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.