

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/223/2017
Identifikačné číslo spisu:	6710210357
Dátum vydania rozhodnutia:	31.05.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:6710210357.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne C. X., bývajúcej vo D., proti žalovaným 1/ BUČINA, a.s., so sídlom vo Zvolene, Lučenecká cesta č. 1335/21, zastúpenému Advokátska kancelária UHAĽ, s.r.o., so sídlom vo Zvolene, Štefana Moyzesa č. 9877/43, 2/ M. A., bývajúcemu vo D., o náhradu škody, vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 13 C 105/2010, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 13. júna 2017 sp. zn. 14 Co 174/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaní majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Zvolen (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“) uznesením z 13. januára 2016 č. k. 13 C 105/2010-455 uložil žalobkyni povinnosť nahradiť žalovanému 1/ trovy konania v sume 526,13 €, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, a to na účet jeho právneho zástupcu, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v danom prípade aj po zohľadnení okolností hodných osobitného zreteľa podľa ustanovenia § 150 ods. 1 veta prvá O.s.p. na strane žalobkyne, je daný dôvod na čiastočné priznanie náhrady trov konania pre žalovaného 1/ vo výške 526,13 €. Poukázal na to, že priznaná suma trov právneho zastúpenia predstavuje podiel 16,43 % zo sumy trov konania 3 202,68 €.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj ako „odvolací súd“) na odvolanie žalobkyne a žalovaného 1/ uznesením z 13. júna 2017 č. k. 14 Co 174/2017-548 zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že žalovanému 1/ priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 60 %. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že v danej veci sú splnené čiastočné okolnosti hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie trov konania žalovanému 1/, pričom mal za dôvodné priznanie trov konania žalovanému 1/ len v rozsahu 16,43 %. Takto stanovený pomer priznania trov konania žalovaného 1/ nepovažoval odvolací súd za správny, pretože aj keď na strane žalobkyne existovali určité dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré nasvedčovali u nej zníženej schopnosti posúdiť všetky dôsledky súdneho konania, tak išlo síce o dôvody hodné osobitného zreteľa, na ktoré súd prvej inštancie správne prihliadol, avšak nemohli byť dôvodom pre nepriznanie náhrady trov konania žalovanému 1/ v rozsahu až 87,05 %. Ďalej mal za

to, že žalovanému 1/ patrí nárok na náhradu trov odvolacieho konania podľa § 255 ods. 2 CSP tiež v rozsahu 60 %.

3. Proti zmeňujúcemu uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie osobne dňa 11. októbra 2017.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací v zmysle § 35 Civilného sporového poriadku, zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“), po zistení, že dovolanie podala strana sporu (žalobkyňa), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť, pretože neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP (§ 447 písm. e/ CSP).

5. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že podmienkou dovolacieho konania je obligatórne zastúpenie dovolateľa advokátom v dovolacom konaní (§ 429 ods. 1 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

6. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. Podľa § 436 ods. 1 CSP ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

8. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

9. V danom prípade však odvolací súd v zmysle § 393 ods. 1 CSP v napadnutom rozhodnutí strany riadne poučil (okrem iného) aj o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom a o nutnosti spísania dovolania a ďalších podaní dovolateľa týmto kvalifikovaným zástupcom s výnimkou prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP. Zároveň sa v spise nachádza aj poučenie žalobkyne o možnosti obrátenia sa na Centrum právnej pomoci podľa § 30 O.s.p. (č. l. 197 spisu). I napriek náležitému poučeniu zo strany odvolacieho súdu a aj zo strany súdu prvej inštancie je z obsahu spisu zrejmé, že žalobkyňa nepreukázala zastúpenie advokátom v dovolacom konaní (dovolanie nebolo spísané advokátom) a ani nepreukázala zodpovedajúce právnické vzdelanie (§ 429 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 468 CSP).

10. So zreteľom na to, že v posudzovanej veci nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 CSP, pričom nejde o žiaden z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, najvyšší súd odmietol dovolanie žalobkyne podľa § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.