

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/15/2023
Identifikačné číslo spisu:	6718204546
Dátum vydania rozhodnutia:	28.02.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6718204546.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: S.. Y. T., bývajúci v K., E.. Y. XX, proti žalovaným: 1) JUDr. Jozef Ďurica, Exekútorský úrad so sídlom Zvolen, Borovianska č. 2564/17, zastúpený Mgr. Jankom Troiakom, advokátom vo Zvolene, Dukelských hrdinov 34, 2) Mgr. Milan Somík, Exekútorský úrad so sídlom Martin, Jilemnického 12, 3) Bytové družstvo Petržalka, Bratislava, Budatínska 1 a 4) R. X., bývajúci v P., E. XXXX/X, o zaplatenie 11.205,54 Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 19 C 61/2018, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26. februára 2020 sp. zn. 15 Co 167/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaní 1) až 4) nemajú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Zvolen (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 4. septembra 2019, č. k. 19 C 61/2018-354, I. zamietol žalobu voči žalovanému 1), II. zamietol žalobu voči žalovanému 2), III. zamietol žalobu voči žalovanému 3), IV. zamietol žalobu voči žalovanému 4), V. žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanému 1) trovy konania v rozsahu 100 % a to do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania, VI. nepriznal žalovanému 2) nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania, VII. žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanému 3) trovy konania v rozsahu 100 % a to do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania a VIII. žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanému 4) trovy konania v rozsahu 100 % a to do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

2. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 26. februára 2020 sp. zn. 15 Co 167/2019, I. potvrdil rozsudok okresného súdu, II. nepriznal žalovaným 1), 2) a 4) náhradu trov odvolacieho konania a III. rozhodol, že žalovaný 3) voči žalobcovi má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

3. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie v zmysle ustanovenia § 420

písm. e) a písm. f) a § 161 ods. 1 CSP, ktoré spísal sám. Žiadal, aby dovolací súd zrušil všetky rozhodnutia v danej veci a zabezpečil nové spravodlivé súdne konanie.

4. Žalovaní sa k dovolaniu nevyjadrili.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie podala strana sporu (žalobca), ktorá nebola zastúpená advokátom, spísala dovolanie sama, napriek výzve a poučeniu súdu, aby odstránila nedostatky podania, bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal obsah spisu a dospel k záveru, že je potrebné dovolanie odmietnuť, pretože bolo podané oneskorene.

6. Podľa § 427 ods. 1 CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

7. Podľa § 121 ods. 2 CSP do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

8. V zmysle § 121 ods. 3 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

9. V zmysle § 121 ods. 4 CSP ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

10. V zmysle § 121 ods. 5 CSP lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť, to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

11. Z obsahu spisu vyplýva, že dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo doručené dovolateľovi 9. marca 2020 (pondelok). Posledným dňom zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania bol 9. máj 2020 (streda) ale žalobca mal posledný deň lehoty 11.5.2020 (pondelok). Dovolateľ však doručil 28.11.2022 odvolaciemu súdu dovolanie. Súd prvej inštancie uznesením z 9.12.2022, č. k. 19 C 61/2018-507 vyzval žalobcu, aby odstránil v zmysle § 429 CSP vadu svojho dovolania, že dovolanie musí byť spísané advokátom a súčasne, aby predložil plnomocenstvo pre advokáta na jeho zastupovanie v dovolacom konaní. Žalobca na uvedené uznesenie nereagoval a nesplnil si svoju zákonnú povinnosť, aby dovolanie bolo spísané advokátom a aby bol advokátom zastúpený v tomto konaní.

12. Dovolacie konanie začína podaním dovolania. Aby dovolanie vyvolalo zamýšľané právne následky, t. j. aby došlo k jeho vecnému prejednaniu dovolacím súdom, musí spĺňať podmienky prípustnosti. Sú nimi: osoba oprávnená podať dovolanie, prípustný predmet dovolania, včasnosť podania dovolania, náležitosti dovolania. Pre posudzovanie procesných úkonov účastníkov a súdu platí tzv. teória prejavu vôle. Znamená to, že sa neskúma, či sa prejavovaný úkon zhoduje so skutočnou vnútornou vôľou konajúceho subjektu. Rozhodujúce je, ako je úkon prejavovaný, a či spĺňa formálne náležitosti požadované procesným predpisom.

13. V predmetnom spore dovolanie žalobca podal po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty. Navyše dovolanie nespĺňa náležitosti uvedené v § 428 a § 429 CSP, teda nebolo spísané advokátom a žalobca nebol v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolací súd uvádza, že je predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, lebo ich podcenením, či zanedbaním môžu o ne prísť. V súlade so zásadou, že právo patrí bdelym, pozorným, ostražitým, bedlivým („vigilantibus iura scripta sunt“), teda tým, ktorí sa aktívne a prezieravo zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv bolo práve na žalobcovi, aby svoje podanie podané elektronickými prostriedkami, ktoré

podal ako prvé riadne skontroloval.

14. So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. a) CSP odmietol ako oneskorene podané bez toho, aby skúmal vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

15. Dovolací súd o nároku na náhradu trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 52 CMP a § 451 ods. 3 CSP.

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.