

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Obdo/37/2019  
Identifikačné číslo spisu: 2611207500  
Dátum vydania rozhodnutia: 13.08.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Anna Marková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:2611207500.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu ČSOB Leasing, a.s., so sídlom Panónska cesta 11, Bratislava, IČO: 35 704 713, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Daniel Juhás, s.r.o., so sídlom Seberíniho 1, Bratislava, proti žalovanému: J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Č. XXX, o zaplatenie 114 900,15 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 10Cb/15/2011, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 26. júna 2018, č. k. 21Cob/58/2017-295, takto

### rozhodol:

I. Dovolanie žalovaného o d m i e t a.

II. Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Senica (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo 17. januára 2017 č. k. 10Cb/15/2011-244 v znení opravného uznesenia z 15. januára 2019 č. k. 10Cb/15/2011-325 rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 114 583,98 eur s 0,1 % denne úrokom z omeškania zo sumy 64 044,09 eur odo dňa 21.12.2010 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, vo zvyšku súd prvej inštancie konanie zastavil a žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 99,44 %.

2. Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom z 26. júna 2018, č. k. 21Cob/58/2017-295 v prvom výroku rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti potvrdil. Druhým výrokom žalovanému priznal voči žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie. Dovolateľ podané dovolanie odôvodnil tým, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a rozhodnutie odvolacieho súdu vychádza z nesprávneho posúdenia veci. Na záver dovolateľ

navrhol rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

4. K podanému dovolaniu sa písomne vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že podané dovolanie obsahovo nespĺňa žiadny zo zákonných dovolacích dôvodov uvedených v ust. § 420 a § 421 CSP, nespĺňa zákonné náležitosti dovolania uvedené v ust. § 428 CSP, dovolaťel nie je zastúpený advokátom, dovolanie nebolo spísané advokátom, a to napriek tomu, že dovolaťel bol v odvolacom konaní riadne poučený podľa ust. § 429 CSP, preto navrhol, aby dovolací súd dovolanie odmietol alebo zamietol a zároveň priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov dovolacieho konania vrátene trov právneho zastúpenia v rozsahu 100 %.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací podľa ust. § 35 CSP, po zistení, že dovolanie bolo podané včas (§ 427 CSP), skúmal, či sú splnené procesné podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo podrobené dovolaciemu prieskumu, a dospel k záveru, že dovolanie žalovaného je potrebné odmietnuť.

6. Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolaťelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolaťel v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou, a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

7. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolaťel (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (tento zoznam je dostupný na internetovej stránke [www.sak.sk](http://www.sak.sk)).

8. Právna úprava obsiahnutá v § 429 ods. 1 CSP ustanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Zákon túto podmienku nestanovuje iba v prípade dovolaťelov uvedených v § 429 ods. 2 CSP. O tejto osobitnej podmienke dovolacieho konania je v zmysle § 393 ods. 1 CSP povinný poučiť strany sporu v písomnom vyhotovení rozhodnutia odvolací súd.

9. Postup súdu prvej inštancie v prípade nespĺnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolaťel nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolaťela na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

10. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolaťela vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolaťela odvolacím súdom.

11. Procesná situácia, pri ktorej súd prvej inštancie prihliada na vady dovolania a dovolaťela vedie k ich odstráneniu, nenastáva v prípade existencie vád podľa § 429 CSP vtedy, keď bol dovolaťel riadne poučený odvolacím súdom o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolaťela v dovolacom konaní (rovnako táto situácia nenastáva pri zistení iných vád, než sú vady dovolania v zmysle § 429 CSP). V takom prípade súd prvej inštancie dovolaťela nevyzýva na odstránenie vád dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

12. Odvolací súd v dovolaní napadnutom rozhodnutí poučil v súlade s § 393 ods. 1 CSP strany sporu o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

13. Zo spisu vyplýva, že žalovaným podané dovolanie bolo spísané a podpísané samotným žalovaným. Pri podaní dovolania žalovaný ako dovolateľ nepreukázal, že by sám mal vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, a ani že by bol zastúpený advokátom.

14. Je procesnou povinnosťou dovolateľa podať a formulovať dovolanie tak, že pri zachovaní podmienky včasnosti podania dovolania, budú splnené všetky zákonom stanovené náležitosti, vrátane povinného právneho zastúpenia (§ 429 CSP), prípadne vady už podaného dovolania v tejto lehote odstrániť tak, aby tieto zákonom stanovené náležitosti spĺňalo. Jediná procesná situácia, kedy súd prvej inštancie poskytne dovolateľovi dodatočnú lehotu na odstránenie väd dovolania je upravená v ustanovení § 436 ods. 1 CSP, a to iba v prípade, ak má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní (o čo však v prejednávanej veci nešlo).

15. Je zjavné, že dovolateľ nemá právnické vzdelanie a nejde o dovolateľa uvedeného v ust. § 429 ods. 2 CSP, teda v danom prípade nemožno aplikovať výnimku uvedenú v ustanovení § 429 ods. 2 CSP, je preto potrebné, aby bola dodržaná osobitná podmienka dovolacieho konania stanovená v § 429 ods. 1 CSP.

16. V prejednávanej veci dovolateľ podal dovolanie, ktoré nebolo spísané advokátom, pričom tento nedostatok nemožno dodatočne reparaovať. Zároveň dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovoláním napadnuté rozhodnutie obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o náležitostiach dovolania a potrebe zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 429 CSP). Vzhľadom na to, že osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) nie je splnená, nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

17. So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky odmietol dovolanie žalovaného podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

18. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta CSP). O výške náhrady dovolacích trov žalobcu rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP)

19. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.