

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Obo/258/2006
Identifikačné číslo spisu:	9006898551
Dátum vydania rozhodnutia:	08.06.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hullová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:9006898551.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu GENARO INVESTMENTS LIMITED, so sídlom 229 Arch. Makariou III Ave, Meliza Court, 4 Floor, 3105 Limassol, Cyprus, zastúpená GENERAL FACTORING, a. s., so sídlom Trnavská cesta 50/B, 821 02 Bratislava, proti žalovanému V. F. J., G. 2, B., správcovi konkurznej podstaty úpadcu I.M.PLUS-spol. s r.o., so sídlom, Toplianska 15, Vranov nad Topľou, o zaplatenie 8 736 105,84 eur, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 6 Cb/43/2001-525 zo 7. marca 2006, takto

rozhodol:

Konanie o odvolaní žalovaného z a s t a v u j e.

Žalobcovi n e p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Prešove rozsudkom č. k. 6/Cb/43/2001-525 zo 7. marca 2006 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2 630 625, 01 Sk. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania v sume 35 958,-Sk k rukám právneho zástupcu JUDr. Ladislava Lukáča, advokáta , so sídlom Hlavná 19, Prešov do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Proti vyhovujúcemu výroku rozsudku podal žalovaný odvolanie, v ktorom navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove v napadnutej časti zmenil a žalobu zamietol, pretože krajský súd nesprávne vyhodnotil vykonané dôkazy a vec aj nesprávne právne posúdil.

Podaním doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 17. mája 2016 žalovaný súhlasil s pokračovaním v konaní a zároveň vzal svoje odvolanie späť.

Podľa ust. § 207 ods. 2 O. s. p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa ust. § 207 ods. 3 O. s. p. ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Na základe toho, že odvolateľ vzal svoje odvolanie proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo 7. marca 2006 v celom rozsahu späť predtým, ako o ňom bolo rozhodnuté v odvolacom konaní, Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že odvolacie konanie v prejednávanej veci zastavil podľa ust. § 207 ods. 3 O. s. p.

Žalobca mal v odvolacom konaní úspech, pretože z procesného hľadiska žalovaný zaviniel zastavenie odvolacieho konania (ust. § 224 ods. 1 a § 146 ods. 2, prvá veta O. s. p.). Vzhľadom na to však, že žalobcovi v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, odvolací súd rozhodol tak, že mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodol pomerom hlasov 3 : 0 (ustanovenie § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.