

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžr/47/2012
Identifikačné číslo spisu:	6011200962
Dátum vydania rozhodnutia:	16.10.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:6011200962.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Igora Belka a členov senátu Ing. JUDr. Miroslava Gavalca PhD. a JUDr. Eleny Berthotyovej PhD. v právnej veci žalobcov: 1/ F. A., bytom V. XXXX/XX, B. B., 2/ V. A., bytom X. XXX, 3/ D. A., bytom X. XXX, 4/ K. A., bytom L. XXX, všetci zastúpení JUDr. Danielou Bacíkovou, advokátkou, so sídlom Skuteckého 12, Banská Bystrica, proti žalovanému: Katastrálny úrad v Banskej Bystrici, Nám. Ľ. Štúra 1, Banská Bystrica, za účasti: Obec Podkonice, 976 41 Podkonice, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Co 10/2011 zo dňa 12.9.2011, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S 88/2011-49 zo dňa 11. januára 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S 88/2011-49 zo dňa 11. januára 2012 **p o t v r d z u j e**.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia v sume 341,81 € na účet ich právneho zástupcu JUDr. Daniely Bacíkovej, číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým rozsudkom zrušil rozhodnutie žalovaného č. Co 10/2011 zo dňa 12. septembra 2011 podľa § 250j ods. 2 písm. e) OSP a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Napadnutým rozhodnutím žalovaný zamietol odvolanie a potvrdil rozhodnutie Správy katastra Banská Bystrica č. k. OT/00607/2010-Mo zo dňa 21.4.2011 o zamietnutí návrhu na zmenu údajov schváleného registra. Krajský súd zároveň uložil žalovanému povinnosť uhradiť žalobcom trovy konania vo výške 1.071,76 EUR.

Krajský súd vo svojom odôvodnení uviedol, nakoľko mal prvostupňový správny orgán v čase pred rozhodnutím o schválení registra ROEP vedomosť o tom, že na Okresnom súde v Banskej Bystrici je vedené konanie o predbežnej otázke, určenie vlastníckych práv k nehnuteľnostiam, bol správny orgán povinný prerušiť konanie a počkať na právoplatné rozhodnutie okresného súdu. Správny orgán tak v konaní o schválení ROEP porušil ustanovenie § 29 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní

(správny poriadok), nepostupoval preto v súlade s článkom 2 Ústavy SR, podľa ktorého štátne orgány môžu konať iba na základe Ústavy, v jej medziach, v rozsahu a spôsobom, ktoré ustanoví zákon. Ani jeden zo správnych orgánov nerešpektoval právoplatný rozsudok Okresného súdu v Banskej Bystrici č. k. 7C/200/2007-251 zo dňa 12.4.2010, a to aj napriek tomu, že žalobcovia ho predložili. Dospel preto k záveru, že zo strany správnych orgánov došlo ku konaniu a postupu, ktoré mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia. Trovy konania priznal krajský súd podľa § 250k ods. 1 OSP úspešným žalobcom v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z.

Proti uvedenému rozsudku podal žalovaný odvolanie. Uviedol, že rozsudok č. 7C/200/2007-251 v spojení s geometrickým plánom č. 30204160-123/2006 je z technických aj právnych dôvodov nezapisateľný do operátu katastra nehnuteľností, pretože nenadväzuje na platné údaje katastra. V predmetnom geometrickom pláne nebola riešená parcela č. XXXX, výrok rozsudku tak v nadväznosti na technický podklad vlastnícke právo k predmetnej parcele neurčil. Zmenou údajov schváleného ROEP podľa návrhu žalobcov by došlo k zásahu do vlastníckych práv vlastníkov parciel EKN č. XXXX/X orná pôda o výmere 602 m² a EKN č. XXXX/X o výmere 1 384 m², teda pôvodnej parcely č. XXXX. Správny orgán tvrdí, že nie je oprávnený bez právnej listiny a zodpovedajúceho technického podkladu vymazať pkn. parcelu č. XXXX z mapy určeného operátu - zapracovaním geometrického plánu č. 30204160-123/2006 do katastrálnej mapy a znemožniť do budúcnosti majetkovoprávne vysporiadanie na stav CKN vlastníkom parciel EKN č. XXXX/X a XXXX/X evidovaných na LV č. XXX. Žalovaný preto dospel k záveru, že technicky neexistuje spôsob ako geometrický plán č. 30204160-123/2006 zapracovať do katastrálnej mapy bez zásahu do pkn. parcely č. XXXX. Absentuje aj právna listina, týkajúca sa pkn. parcely č. XXXX, ktorá by odôvodnila zmenu údajov schváleného ROEP v prospech žalobcov. Údaje právneho stavu geometrického plánu č. 30204160-123/2006 nezodpovedajú mape určeného operátu po ROEP a EKN parcely č. XXXX/X a XXXX/X, ktoré podľa výsledkov ROEP mali byť riešené v právnom stave predmetného geometrického plánu. Žiadali, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zmenil rozsudok krajského súdu tak, aby zamietol žalobcu žalobcov v celom rozsahu a aby trovy právneho zastupovania znášali v plnom rozsahu žalobcovia.

K odvolaniu sa prostredníctvom právnej zástupkyne vyjadrili žalobcovia, ktorí napadnutý rozsudok považujú v celom rozsahu za správny. Krajský súd podľa nich náležite zistil skutkový stav a správne ho po právnej stránke vyhodnotil. Uviedli, že žalobkyňa v 1. rade ešte v roku 2008 namietala správnosť údajov, keď do konania o ROEP predložila predmetný geometrický plán aj kópiu žaloby na určenie vlastníctva, o ktorej konal súd. Správa katastra Banská Bystrica jej na to prípisom oznámila, že k jej námietke neprihliada a predmetné parcely sa zapisujú na nových vlastníkov doložením právoplatnej právnej listiny zo súdu. Nebola upozornená na to, že geometrický plán je zlý, len na to, že musí počať na výsledok súdneho konania. Správny orgán mal konanie prerušiť a pokračovať až po právoplatnom skončení konania na súde. Správny orgán ale nielenže nepočkal na výsledok súdneho konania, ale po právoplatnom skončení súdneho konania, nerešpektoval jeho výsledok. Tým zasiahol do ústavou garantovaných práv žalobcov, ktorí si splnili svoje povinnosti na ochranu svojho vlastníctva podaním žaloby a o prebiehajúcom súdnom konaní informovali aj správny orgán. Rozhodnutím správnych orgánov bol teda porušený zákon. Zároveň žiadali náhradu trov odvolacieho konania vo výške 341,81 EUR, ktorá pozostáva z jedného úkonu právnej pomoci, režijného paušálu a 20 % DPH pre všetkých štyroch žalobcov.

K podanému odvolaniu sa vyjadrila aj obec Podkonice, ktorá uviedla, že nie je v právnom spore priamo zainteresovaná, keďže sa spor netýka majetku obce. Napadnutý rozsudok považuje za správny, vzhľadom na to že žalobcovia mali uvedené sporné parcely v dlhodobom užívaní a mohli ich získať do vlastníctva aj právne iným spôsobom, čo by zodpovedalo reálnemu stavu v obci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov) dospel k záveru, že odvolaniu žalovaného nemožno priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 OSP, s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli

súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk . Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 16. októbra 2012 (§ 156 ods. 1 a ods. 3 OSP).

V predmetnej veci je potrebné predostrieť, že predmetom odvolacieho konania bol rozsudok krajského súdu, ktorým krajský súd zrušil rozhodnutie žalovaného č. Co 10/2011 zo dňa 12. septembra 2011 podľa § 250j ods. 2 písm. e) OSP a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Napadnutým rozhodnutím žalovaný zamietol odvolanie a potvrdil rozhodnutie Správy katastra Banská Bystrica č. k. OT/00607/2010-Mo zo dňa 21.4.2011 o zamietnutí návrhu na zmenu údajov schváleného registra.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací primárne v medziach odvolania preskúmal rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania skúmal, či odvolacie námietky sú spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého rozsudku.

Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a pripojeného administratívneho spisu ako aj spisu krajského súdu dospel odvolací súd k záveru, že závery súdu prvého stupňa vychádzajú z náležitým spôsobom zisteného skutkového stavu a správnej aplikácie príslušných zákonných ustanovení.

Z administratívneho spisu vyplynulo, že Správa katastra Banská Bystrica vydala dňa rozhodnutie č. 601-1176/2008 zo dňa 10.12.2008, ktorým schválila podľa § 7 ods. 3 zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 180/1995 Z.z.) register obnovennej evidencie pozemkov v katastrálnom území X.. Právoplatným sa stal 15.12.2008.

Začatie konania o obnove evidencie niektorých pozemkov a právnych vzťahov k nim v katastrálnom území X. oznámila Správa katastra Banská Bystrica vyhláškou č. 601-930/06 zo dňa 13.12.2006. Návrh registra bol vyhláškou č. 601-98/2008 zo dňa 1.2.2008 zverejnený na verejné nahliadnutie na 30 dní v dňoch 11.2.2008 - 12.3.2008 na obecnom úrade v Podkoniciach s poučením o možnosti podať námietky. Výpis z návrhu registra bol doručený do vlastných rúk každému účastníkovi, ktorého miesto trvalého pobytu alebo sídlo bolo známe. Podľa odôvodnenia k zostaveniu registra použila určený operát, v ktorom sú zobrazené a evidované pôvodné nehnuteľnosti v pôvodnom katastrálnom území X., pozemkovoknižná mapa z r. 1866, operát bývalého pozemkového operátu, operát katastra nehnuteľností, dedičské rozhodnutia, listy vlastníctva a iné dostupné právne listiny. Po zapracovaní oprávnených námietok a právoplatných rozhodnutí o potvrdení nadobudnutia vlastníctva vydržaním do registra bol tento schválený a zapísaný do katastra nehnuteľností.

Zo spisu ďalej vyplýva, že žalobkyňa v 1. rade namietala ešte pred schválením registra, v roku 2008 správnosť údajov v katastrálnom území X.. Správa katastra Banská Bystrica jej odpovedal prípisom z 22.10.2008, v ktorom uviedla, že na základe jej podkladov je zrejmé, že pred podaním námietky vo veci začal konať súd a predmetné parcely sa zapisujú na nových vlastníkov doložením právoplatnej právnej listiny zo súdu.

Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 12.4.2010 pod č. k. 7C/200/2007-251 rozsudok, ktorým určil, že nehnuteľnosti v katastrálnom území X. parc. č. KN XXX/X zastavané plochy o výmere 90 m², parc. č. XXX/X zastavané plochy o výmere 26 m², parc. č. XXX/X zastavané plochy o výmere 337 m², parc. č. XXX/X zastavané plochy o výmere 231 m², parc. č. XXX/X zastavané plochy o výmere 30 m², parc. č. XXX/X záhrady o výmere 101 m², parc. č. XXX/X zastavané plochy o výmere 20 m² a parc. č. XXX orná pôda o výmere 1341 m² a to tak ako sú tieto nehnuteľnosti vyčlenené, vytvorené a zakreslené v geometrickom pláne č. 30204160-123/2006, ktoré nehnuteľnosti sú vyčlenené a vytvorené z pôvodných pozemnoknižných nehnuteľností zapísaných v pozemkovej knihe vo vložke XX ako parc. č. XXXX orná pôda, vložka XX parc. č. XXXX orná pôda, vložka XX ako parc. č. XXXX orná pôda, vložka XXX ako parc. č. XXXX a na LV č. XXX ako parc. č. XXXX orná pôda o výmere 3625 m² patria do výlučného vlastníctva F. A. v 5/8 a v 3/8 patria do dedičstva po D. A..

Žalobcovia následne podali na Správu katastra Banská Bystrica žiadosť o opravu Rozhodnutia Správy katastra Banská Bystrica č. 601/1176/2008 zo dňa 10.12.2008, nakoľko správny orgán pri zostavovaní registra nezohľadnil všetky podklady rozhodujúce pre rozhodnutie o schválení registra obnovennej evidencie pozemkov. Preto žiadali v súlade s § 7 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z.z. o zmenu údajov schváleného registra v súlade s geometrickým plánom č. 30204160-123/2006 a právoplatným rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 12.4.2010 č. k. 7C/200/2007-251.

Správa katastra Banská Bystrica svojím rozhodnutím č. k. OT/00607/2010-Mo zo dňa 21.4.2011 návrh

na zmenu údajov schváleného registra v zmysle § 7 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z.z. v katastri nehnuteľností v katastrálnom území X. zamietla. Uviedla, že geometrický plán č. 30204160-123/2006, ktorým boli vytvorené parcely č. „C“KN XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX v právnom stave nevychádzal z pôvodnej pozemkovoknižnej parcely číslo XXXX pôvodne zapísanej v pozemkovej knihe v pozemkovoknižnej zápisnici číslo XXX, PKV XXX, PKV XXX. Zmenou č. 11/2009 zo dňa 17.4.2009 bol vykonaný zápis údajov schváleného registra k. ú. X. do katastra nehnuteľností a pozemku, ktorý bol pôvodne zapísaný ako parcela č. XXXX boli registrom zapísané parcely č. „E“KN XXXX/X, XXXX/X na list vlastníctva č. XXX v prospech podielových spoluvlastníkov. Účastníci nevyužili právo o zmenu údajov v konaní o námietkach po zverejnení návrhu registra podľa § 7 zákona č. 180/1995 Z.z. Až po právoplatnosti rozhodnutia správneho orgánu a zápise nových údajov do katastra nehnuteľností zistili rozpor údajov schváleného registra s údajmi rozsudku okresného súdu podľa predmetného geometrického plánu. Správa katastra Banská Bystrica preto dospela k záveru, že údaje schváleného registra k.ú. X. zapísané do katastra nehnuteľností sú v súlade s údajmi podľa § 6 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. a rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 7C/200/2007-251 spolu s geometrickým plánom č. 30204160-123/2006 nevychádzali s údajov katastra nehnuteľností k. ú. X..

Proti tomuto rozhodnutiu Správy katastra Banská Bystrica sa žalobcovia odvolali a žiadali aby bolo prvostupňové rozhodnutie zmenené a aby bolo ich návrhu vyhovené. Podľa nich došlo pri spracovaní ROEP k posunu hraníc a k zásahu do pôvodného majetkovoprávneho vzťahu vlastníkov. Geometrický plán bolo podľa ich názoru vypracovaný správne. Kataster mal o prebiehajúcom súdnom konaní vedomosť už pri spracovávaní návrhu ROEP.

Katastrálny úrad v Banskej Bystrici rozhodnutím č. Co 10/2011 zo dňa 12.9.2011 zamietol odvolanie a potvrdil prvostupňové rozhodnutie. Správa katastra podľa neho dostatočne zistila skutkový stav veci s vyvodením správnych právnych záverov. Geometrický plán č. 244-201-639-88 z júna 1989, tvoriaci technický podklad k rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 7C 101/91-77 určujúcemu vlastníctvo k susedným parcelám EN č. XXX, XXX a XXX v právnom stave nevychádzal z pkn. parcely č. XXXX. Nevyčerpaná časť pkn. parcely č. XXXX dovtedy neevidovaná na liste vlastníctva a neriešená geometrickým plánom č. 244-201-639-88 zapracovaný v katastrálnom operáte v súlade s § 1 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z.z. zaradená do predmetu ROEP. Rozsudok č. k. 7C/200/2007-251 zo dňa 12.4.2010 spolu s geometrickým plánom č. 30204160-123/2006 nebol predložený v čase zápisu ROEP do KN, ani zapracovaný do katastrálneho operátu. Preto zhotoviteľ riešil právny stav časti parciel pkn. č. XXXX zapísané v rámci ROEP ako EKN č. XXXX/X-XXXX/X na LV č. XXX, pkn. č. XXXX ako EKN č. XXXX/X a XXXX/X na LV č. XXXX a pkn. č. XXXX ako EKN č. XXXX/X a XXXX/X na LV č. XXX. Parcely CKN č. XXX/X-X, XXX/X a XXX mali byť vytvorené aj z pkn. parcely č. XXXX. V technickom podklade rozsudku č. 7C/200/2007-251, geometrickom pláne č. 30204160-123/2006 nie sú nehnuteľnosti dostatočne špecifikované tak, by nadväzovali na údaje platného operátu katastra nehnuteľností, a preto predmetný rozsudok ako aj priložené osvedčenie o dedičstve nie je možné zapísať do operátu katastra nehnuteľností. Údaje právneho stavu predmetného geometrického plánu nezodpovedajú mape určeného operátu ROEP a EKN parcely č. XXXX/X a XXXX/X. Navrhovatelia si neoverili, či geometrický plán zodpovedá platným údajom katastra v dobe vynesenia rozsudku.

Žalobcovia následne podali žalobu na preskúmanie rozhodnutia Katastrálneho úradu v Banskej Bystrici č. Co 10/2011 zo dňa 12.9.2011, na základe ktorej krajský súd vydal rozhodnutie č. k 23S 88/2011-49 zo dňa 11. januára 2012, ktorým napadnuté rozhodnutie správneho orgánu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Podľa § 244 ods. 1 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 244 ods. 2 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len "rozhodnutie správneho orgánu").

Podľa § 247 ods. 1 OSP podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 247 ods. 2 OSP pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 159 ods. 2 OSP výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého.

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. na konanie podľa tohto zákona sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak nie je v tomto zákone ustanovené inak, alebo ak konanie neupravujú osobitné predpisy.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. podklady potrebné na zostavenie registra sa zisťujú z údajov poskytnutých nájomcami pozemkov, pozemkovými spoločenstvami alebo inými oprávnenými osobami, z katastrálneho operátu, štátnych archívov, z listín predložených účastníkmi konania, z výpovedí svedkov a z iných dôkazov získaných najmä pri prešetrovaní v obci.

Podľa § 7 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z.z. ak schválený register obsahuje údaje o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim, ktoré sú v rozpore s údajmi podľa § 6 ods. 1, správny orgán po prerokovaní v komisii rozhodne o zmene údajov schváleného registra. Po právoplatnosti rozhodnutia správneho orgánu sa nové údaje zapisujú do katastra nehnuteľností. O zmene možno rozhodnúť do troch rokov od zápisu údajov registra do katastra nehnuteľností.

Po vyhodnotení obsahu odvolacích dôvodov vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu a vo vzťahu k obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu Najvyšší súd s prihliadnutím na ust. § 219 ods. 2 v spojení s § 250 ods. 2 O.s.p. konštatuje, že nezistil dôvod na to, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnu citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozsudku krajského súdu, ktoré vytvárajú dostatočné právne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku.

Podľa názoru odvolacieho súdu krajský súd dôvodne rozhodnutie správneho orgánu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Preskúmaný postup správnych orgánov v jeho rámci vydané napadnuté rozhodnutie trpí vadou vytykanou im súdom prvého stupňa argumentačne dostatočne presvedčivým spôsobom v odôvodnení jeho rozsudku, spočívajúcou v nezohľadnení skutočnosti, že už v čase pred vydaním rozhodnutia o schválení ROEP mal prvostupňový správny orgán vedomosť o tom, že na okresnom súde prebieha konanie o predbežnej otázke (určení vlastníckych práv k nehnuteľnostiam) a napriek tomu správne konanie neprerušil a ani neskôr právoplatné rozhodnutie súdu v tejto otázke prvostupňový ani druhostupňový správny orgán nerešpektovali, ktorá vada nepochybne mohla mať vplyv na zákonnosť takehoto postupu a napokon i samotného rozhodnutia o zamietnutí návrhu na zmenu údajov schváleného registra ROEP (§ 250j ods. 2 písm. e/ OSP).

Súd prvého stupňa dôvodne poukázal na ust. § 159 ods. 2 OSP, v zmysle ktorého je výrok právoplatného rozsudku záväzný nielen pre účastníkov predmetného konania, ale aj pre všetky orgány, ktorými sú všetky orgány štátu, ako aj orgány verejnej moci, teda všetky orgány, ktoré vykonávajú štátnu moc alebo správu alebo na ktoré boli takéto činnosti prenesené. Materiálna stránka právoplatnosti súdneho rozhodnutia spočíva v jeho záväznosti pre určitý okruh subjektov a tým i jeho nezmeniteľnosti. Právoplatné rozhodnutie okresného súdu je teda pre správny orgán záväzné a ten z neho musí vychádzať.

Námietky žalovaného uplatnené v odvolaní, obsahovo obdobné ako v jeho vyjadrení k žalobe neboli spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého rozsudku, ktorý sa v dôvodoch svojho rozhodnutia dostatočne vysporiadal so všetkými podstatnými námietkami uplatnenými v žalobe, ako aj vyjadrením žalovaného. K ich vyhodnoteniu nemá odvolací súd žiadne výhrady a pre ich správnosť na ne v

podrobnostiach odkazuje.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 OSP ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd s poukazom na ust. § 250k ods. 1 veta prvá OSP v spojení s ust. § 246c veta prvá OSP a s ust. § 224 ods. 1 OSP v súlade s ust. § 142 ods. 1 OSP tak, že žalobcom priznal ich náhradu z dôvodu úspechu v konaní.

Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby pre štyroch žalobcov, vyjadrenie k odvolaniu 4 á 63,58 € (§ 11 ods. 4 a § 13 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z. z.) + režijný paušál 4 á 7,63 € (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky) + 20% DPH (§ 18 ods. 3 citovanej vyhlášky) t.j. spolu 341,81 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.