

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **J.G.S., „v konkurze“**, o rozvrhu speňaženého majetku z podstaty 43 338,79 Eur (1 305 624,39 Sk), na odvolanie konateľa úpadcu J.G. proti rozvrhovému uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 17. júla 2009, č. k. 36 - 24K 288/97, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 17. júla 2009, č. k. 36 - 24 K 288/97 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e:

Napadnutým uznesením prvostupňový súd vydal rozvrhové uznesenie na základe uznesenia o schválenej konečnej správe zo 7. apríla 2009, č. k. 36 - 24 K 288/97-311, ktoré uznesenie v dôsledku odvolania úpadcu J.G. preskúmal v odvolacom konaní odvolací - Najvyšší súd SR a uznesenie prvostupňového súdu svojim uznesením z 27. mája 2009, č. k. 2 Obo 53/2009-318 ako vecne správne potvrdil.

V podrobnom odôvodnení uviedol podstatné okolnosti, skutkové aj právne, ako sú uvedené v napadnutom rozvrhovom uznesení, vychádzajúc z konečnej správy.

Aj proti tomuto uzneseniu podal odvolanie úpadca, odvolanie dost' strohé a nesúrodé. Uviedol v ňom, že uznesenie nie je zrozumiteľné a jasné, po odčítaní speňaženého majetku je veľký finančný rozdiel. Taktiež náklady spojené so správou a udržiavaním podstaty až do predaja S., keďže sa staral sám. Pohľadávka T., J.H. v žiadnom prípade nemala byť do konkurzu prijatá, nakoľko nábytok bol reklamovaný, odvezený a viac nebol dodaný. Tiež

chýbajú peniaze na prenájmy. Pohľadávka Daňového úradu Č. 97 388 Sk vznikla počas konkurzu - DPH za prenájom, ubytovanie robotníkov.

Na odvolanie odvolateľa písomne reagoval správca podstaty JUDr. O.Z., ktorý k odvolaniu mal výhrady. Odvolateľovi vytýka, že v odvolaní neuvádza, v čom konkrétne rozvrhové uznesenie nie je zrozumiteľné a jasné. Jeho námietky mohol uviesť pri schvaľovaní konečnej správy a tam so svojimi výhradami a tieto námietky nemôžu byť vnášané proti rozvrhovému uzneseniu. Pokiaľ ide o jeho starostlivosť o penzión, správca hradí O.S. - ako správcovi dane - daňové nedoplatky tak, ako je uvedené v napadnutom uznesení. Pokiaľ ide o pohľadávku T. J., v priebehu konkurzu mal možnosť sa vyjadriť v lehote na popieranie pohľadávok. Finančné prostriedky za prenájom, ktoré úpadca nahlásil, boli zahrnuté do konkurznej podstaty. Pohľadávka daňového úradu, ide o pohľadávku, ktorá vznikla pred vyhlásením konkurzu, zo strany veriteľa bola uplatnená ako pohľadávka druhej triedy a tak bola aj uznaná. Odvolanie úpadcu považuje za právne nedôvodné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) bez pojednávania prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania rozhodnutia (§ 212 ods.1, § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie nie je právne dôvodné, prvostupňový súd rozhodol vecne správne, preto jeho rozhodnutie potvrdil (§ 219 O.s.p.).

Pri podaní konečnej správy, ako aj rozvrhu výťažku správca podstaty postupoval štandardne. Postup úpadcu však je poznačený absenciou znalosti konkurzných predpisov. Konkrétne námietky úpadcu ešte v rámci odvolacej odpovede správcu podstaty, ktorá bola pojatá do dôvodov tohto uznesenia, boli objasnené a tieto námietky neboli takého rázu, ktoré by mali vplyv na správnosť uznesenia.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 9. septembra 2009

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.