

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Tdo/1/2015
Identifikačné číslo spisu:	4411010113
Dátum vydania rozhodnutia:	20.01.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Emil Bďžoch
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:4411010113.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Emila Bďžocha a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Pavla Farkaša na neverejnom zasadnutí konanom 20. januára 2015 v trestnej veci proti obvinenému Z. L. pre trestný čin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. o dovolaní obvineného podaného prostredníctvom obhajkyne Mgr. Heleny Farkašovej proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo 7. júla 2011, sp. zn. 2 T 36/2011, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. a/, písm. b/ Tr. por. dovolanie obvineného Z. L. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom bol obvinený Z. L. uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom vo výroku o vine pod bodmi 1 až 9.

Za to bol odsúdený:

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j/, písm. l/, písm. n/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. výkon trestu mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. bol obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovanému bola uložená povinnosť uhradiť poškodenému:

- O. T., nar. XY, bytom A. škodu vo výške 265 eur,
- B. C., nar. XY, bytom I. škodu vo výške 260 eur,
- M. F., nar. XY, bytom L. škodu vo výške 253,32 eur,
- P. R., nar. XY, bytom E. škodu vo výške 240 eur a
- Ing. B. Z., nar. XY, bytom O. škodu vo výške 300 eur.

Podľa § 287 ods. 2 Tr. por. obžalovaný je povinný záväzok Ing. B. Z. plniť mesačnými splátkami vo výške 30 eur splatnými vždy do 20-teho dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom marec 2010 až do úplného vyrovnania dlhu.

Po vyhlásení rozsudku a poučení o opravnom prostriedku obvinený Z. L. sa vzdal práva podať odvolanie a to i za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech a takisto sa vzdal práva podať odvolanie i prokurátor, preto rozsudok neobsahuje odôvodnenie v zmysle § 172 ods. 2 Tr. por.

Rozsudok preto nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia 7. júla 2011 vo výroku o vine a treste. Výrok o náhrade škody až po doručení rozsudku a po uplynutí lehoty poškodeným na podanie odvolania, preto je nesprávne vyznačená právoplatnosť rozsudku 7. júla 2011 aj pokiaľ ide o výrok o náhrade škody.

Proti tomuto rozsudku podal obvinený Z. L. sám dovolanie 18. júla 2014 a prostredníctvom ustanovenej obhajkyne 27. novembra 2014 z dôvodov § 371 ods. 1 písm. h/ a písm. i/ Tr. por.

Najvyšší súd po preskúmaní veci zistil, že dovolanie obvineného je podané oneskorene a neoprávnenou osobou.

Z ustanovenia § 369 ods. 2 Tr. por. okrem iného vyplýva, že dovolanie môže obvinený podať len proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa a to proti výroku, ktorý sa ho priamo dotýka.

Tomuto ustanoveniu korešponduje § 372 Tr. por., na základe ktorého oprávnené osoby teda i obvinený vyjmúc ministra spravodlivosti Slovenskej republiky môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo, podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté.

V prejednávanej veci obvinený ani iné oprávnené osoby odvolanie proti rozsudku okresného súdu nepodali, preto sa stal právoplatným na súde prvého stupňa, čím je naplnený dôvod odmietnutia dovolania podľa § 382 písm. b/ Tr. por., ako dovolania podaného neoprávnenou osobou a toto ustanovenie malo byť známe aj advokátke ako osobe znalej práva pri podávaní dovolania ale predovšetkým predsedníčke senátu pri ustanovení obhajkyne na podanie dovolania. Jej povinnosťou bolo poučiť obvineného v uvedenom smere s upozornením na následky vyplývajúce z § 556 Tr. por. o trovách konania.

Navyše dovolanie je podané i oneskorene v zmysle § 382 písm. a/ Tr. por., pretože obvinený ho podal po uplynutí trojročnej lehoty uvedenej v § 370 ods. 1 Tr. por.

V danom prípade treba počítať uvedenú zákonnú lehotu od 7. júla 2011, kedy došlo k právoplatnému vyhláseniu napadnutého rozsudku vo výroku o vine a treste u obvineného Z. L.. Vzdanie sa opravného prostriedku i za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech, spolu so vzdaním sa podať odvolanie prokurátorom, malo za následok postup podľa § 172 ods. 2 Tr. por., preto vyhlásenie takéhoto rozsudku, ktoré neobsahuje odôvodnenie, treba považovať z hľadiska § 370 ods. 1 veta druhá, za doručenie rozhodnutia obvinenému.

Za toho stavu, ak obvinený Z. L. prevzal rozsudok súdu prvého stupňa 18. júla 2011 a sám podal dovolanie toho istého dňa, ide o podanie dovolania oneskorene.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol preto tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.