

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Emila Bdžocha a JUDr. Kataríny Haškovej na neverejnom zasadnutí 9. februára 2010 v trestnej veci obvineného **M. M. a spol.** pre obzvlášť závažný zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. b/, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti obvineného M. M. proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. januára 2010, sp. zn. 5 Ndt 2/2010, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného M. M. **s a z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 25. januára 2010, sp. zn. 5 Ndt 2/2010, o námietke zaujatosti, ktorú vzniesol obvinený M. M. podľa § 32 ods. 3 Tr. por. rozhodol tak, že predseda senátu JUDr. Juraj Kliment a sudca JUDr. Milan Karabín nie sú vylúčení z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci obvineného M. M. a spol. vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 5 Tost 4/2010.

Proti tomuto uzneseniu včas podal sťažnosť obvinený M. M..

V písomnom odôvodnení sťažnosti poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 To 31/2004, z ktorého vyplýva, že pochybnosti o nezaujatosti senátu pre pomer k veci môžu vyvstať aj z dôvodu procesného postupu súdu, ktorý vyvoláva opodstatnené pochybnosti o správnosti a zákonnosti tohto postupu. Spochybnil správnosť

procesného postupu namietaných sudcov pri rozhodovaní o ním podanej sťažnosti vo veci 5 Tost 17/2009, ktorý podľa jeho názoru je spôsobilý vyvolať pochybnosti o ich neustrannosti pri rozhodovaní v iných veciach.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade sťažnosti obvineného M. M. preskúmal v rozsahu § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému môže sťažovateľ podať sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a zistil, že sťažnosť obvineného M. M. nie je dôvodná.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca, prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Podľa § 32 ods. 3 Tr. por. o vylúčení z dôvodov uvedených v § 31 na základe námietky vznesenej niektorou zo strán v iných prípadoch ako podľa odseku 2 rozhoduje orgán, ktorého sa tieto dôvody týkajú o tom, či je vylúčený sudca alebo prísediaci, ktorý rozhoduje v senáte, rozhodne tento senát.

Z písomných vyjadrení predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcu JUDr. Milana Karabína na neverejnom zasadnutí, na ktorom súd rozhodoval o vznesenej námietke zaujatosti vyplýva, že obvinených nepoznajú a k prejednávanej veci a osobám uvedeným v § 31 ods. 1 Tr. por. nemajú žiaden pomer.

Z ustanovenia § 31 ods. 1 Tr. por. vyplýva, že dôvody na vznik pochybností uvedených v tomto ustanovení sú uvedené taxatívne a nie príkladmo. Spočívajú v okolnostiach, ktoré charakterizujú pomer úradnej osoby k prejednávanej veci alebo pomer úradnej osoby k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka, prípadne k ich obhajcom alebo splnomocnencom alebo k inému orgánu činnému v trestnom konaní.

Obvinený M. M. namietal procesný postup menovaných sudcov v jeho inej trestnej veci, ktorý podľa jeho názoru nebol zákonný s tým, že tento je aj v inej veci spôsobilý

vyvolať pochybnosti v zmysle § 31 ods. 1 Tr. por. Je preto zrejmé, že námietku zaujatosti obvinený nezaložil na dôvodoch, pre ktorý je sudca vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania.

Správne a v súlade so zákonom preto najvyšší súd v napadnutom rozhodnutí konštatoval, že námietky obvineného sú len jeho predstavy a subjektívne názory, ale nie sú zákonnými dôvodmi na postup súdu podľa § 31 ods. 1 Tr. por. účinného od 1. januára 2006.

Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 9. februára 2010

JUDr. Martin P i o v a r t s y, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Monika Ivančíková