



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Marianny Reiffovej a JUDr. Júlie Horskej, v právnej veci navrhovateľa **V. H.**, bytom V. proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo 14. novembra 2011, č. k. 23Sd/200/2011-29, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre zo 14. novembra 2011, č. k. 23Sd/200/2011-29, **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľ **nemá** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre rozsudkom zo 14. novembra 2011, č. k. 23Sd/200/2011-29, potvrdil rozhodnutie zo 17. mája 2011 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 70 a § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zamietla žiadosť navrhovateľa z 18. apríla 2011 o invalidný dôchodok s odôvodnením, že nesplnil zdravotnú podmienku pre vznik nároku na uvedenú dávku, lebo podľa záverov posudku príslušnej posudkovej lekárky sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky so sídlom v Topoľčanoch z 18. apríla 2011 navrhovateľ nie je invalidný, pretože jeho zdravotné postihnutie má za následok z potrebných viac ako 40 %, len 35 %-tnú mieru poklesu jeho zárobkovej činnosti v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Krajský súd takto rozhodol s poukazom na skutočnosť, že napriek opakovanému posudzovaniu zdravotného stavu posudkovými lekármi Sociálnej poisťovne nedošlo v hodnotení mieru poklesu zárobkovej činnosti navrhovateľa k žiadnej zmene oproti zisteniam uvedeným v lekárskom posudku z 18. apríla 2011, na základe ktorého odporkyňa rozhodla. Dospel k záveru, že posudkoví lekári sociálneho poistenia posúdili zdravotný stav navrhovateľa komplexne a úplne. Prihliadli pritom na všetky nálezy z odborných lekárskeho vyšetrení, ktoré navrhovateľ absolvoval a posudkovým lekárom predložil. Prvostupňový súd zistil, že navrhovateľ v písomných podaniach neuviedol nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali vyššiu mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, a preto podľa jeho názoru odporkyňa rozhodnutím z 17. mája 2011 číslo X.X. rozhodla v súlade so zákonom, keď žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok zamietla. Na základe uvedených zistení preskúmané rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

Proti tomuto rozsudku prvostupňového súdu podal včas odvolanie navrhovateľ. Doplnil ho podaniami došlými krajskému súdu 20. decembra 2011 a 25. januára 2012, ku ktorým doložil lekárske správy o jeho zdravotných vyšetreniach. Navrhol napadnutý rozsudok krajského súdu zmeniť a preskúmané rozhodnutie odporkyne zrušiť, lebo mu má byť priznaný invalidný dôchodok.

Odporkyňa žiadala napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP) preskúmal napadnutý rozsudok ako i konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení je poistenec invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Posúdenie rozsahu zdravotného poškodenia a jeho následkov na schopnosť občana vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti a vo veciach sociálneho zabezpečenia je zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia, a to tak na účely správneho, ako aj na účely súdneho konania.

Zo spisov vyplýva, že navrhovateľ sa domáhal priznania invalidného dôchodku s účinnosťou 21. februára 2011. V konaní jeho zdravotný stav posúdila najskôr 18. apríla 2011 MUDr. A., posudková lekárka sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky v Topoľčanoch. Na podklade jej posudku odporučila rozhodnutím zo 17. mája 2011 číslo X.X. žiadosť navrhovateľa zamietla, s odôvodnením, že navrhovateľ nie je invalidný. Rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľa bolo zaradené podľa prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení do kapitoly IX – choroby obehovej sústavy, oddielu A – srdcové choroby, pod. pol. 6 – poruchy srdcového rytmu, písm. b) – s ľahkými hemodynamickými poruchami pri fibrilácii predsiení s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 25 % (z percentuálneho rozpätia 15 % - 25 %). Na ostatné ochorenia, ktoré nie sú rozhodujúcim zdravotným postihnutím, ale svojou podstatou ovplyvňujú funkčný stav organizmu posudková lekárka navýšila percentuálnu mieru poklesu schopnosti zárobkovej činnosti o 10 %, spolu teda má priznanú mieru poklesu 35 %, čo nie je viac ako 40 %, a preto navrhovateľ nie je invalidný.

Navrhovateľ sa odmietol podrobiť posúdeniu jeho zdravotného stavu, ktoré mal vykonať 1. augusta 2011 MUDr. M., posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia so sídlom v Nitre. Neskôr jeho zdravotný stav posúdil uvedený lekárovi 19. októbra 2011, ktorý po osobnom vyšetrení navrhovateľa a po vyhodnotení prepúšťacej správy z jeho hospitalizácie na Internej klinike B. – R. v čase od 12. januára 2011 do 18. januára 2011, správy z kardiologického vyšetrenia z 5. októbra 2011 plus ECHO KG zo 7. februára 2011 rovnako zistil, že navrhovateľ nie je invalidný, lebo jeho miera poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou pri rozhodujúcom zdravotnom postihnutí : paroximálna fibrilácia predsiení s dobrou odpoveďou na komory (Kap. IX, odd. A, pol. písm. b = 25 %) a hypertenzná choroba I/1 (Kap. IX, odd. A, pol. 10, písm. a = 10 %) nie je viac ako 40 %, ale spolu len 35 % teda rovnaká, ako bola určená v posudku z 18. apríla 2011. V závere posudku posudkový lekár vysvetlil, že po zhodnotení predložených lekárskeho nálezov a vlastnom vyšetrení zistil, že navrhovateľ v minulosti prekonal opakované paroxyzmy fibrilácií predsiení. Stav bol nadstavený na primeranú odpoveď prevodu na komory, ktorý trvá doteraz. Tomu stavu zodpovedá miera poklesu 25 %, ktorá bola navýšená o 10 %, spolu na 35 %, čo nepodmieňuje uznanie invalidity.

Za tohto stavu vykonaného dokazovania aj odvolací súd dospel k záveru, že skutkový stav veci, potrebný pre rozhodnutie o invalidnom dôchodku navrhovateľa, bol v dostatočnom rozsahu zistený. Predvolanie MUDr. E., ošetrojúceho lekára navrhovateľa nebolo potrebné vykonať, lebo zdravotnými ťažkosťami navrhovateľa sa v dostatočnom rozsahu zaoberali správy z odborných špecializovaných zdravotníckych pracovísk, ktoré na posúdenie zdravotného stavu navrhovateľa mali aj lepšie technické vybavenie a o vecnej správnosti a odbornej úrovni ich zistení ani odvolací súd nepochyboval.

Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu dospel k záveru, že dokazovanie pre zistenie zdravotného stavu navrhovateľa v konaní bolo vykonané v potrebnom a dostačujúcom rozsahu. Rovnako ako súd prvého stupňa dospel k záveru, miera poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť vo výške 35 % oproti zdravej fyzickej osobe bola určená správne a je pre priznanie invalidného dôchodku nepostačuje. Navrhovateľ v odvolacom konaní neuviedol také nové skutočnosti, ktoré by prijatý záver o jeho invalidite spochybnili alebo vyvrátili. Zo zisteného skutkového stavu a z doložených lekárskeho správ, ani zo zdravotnej dokumentácie pripojenej v odvolacom konaní závery posudkových orgánov spochybnené neboli.

Odvolací súd závery krajského súdu považoval za vecne správne a dostatočne doložené vykonaným dokazovaním. Ak by však v budúcnosti došlo k zhoršeniu zdravotného stavu navrhovateľa, môže opätovne požiadať o priznanie invalidného dôchodku.

Odvolací súd preto z uvedených dôvodov napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správny podľa § 219 OSP.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP tak, že navrhovateľovi nepriznal právo na ich náhradu, pretože v odvolacom konaní nebol úspešný.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. februára 2013

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová