

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/158/2020
Identifikačné číslo spisu:	7715213240
Dátum vydania rozhodnutia:	26.08.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Klenková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:7715213240.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu W.. V. K.Á., bývajúceho v K. XX, proti žalovanému Okresnému súdu Michalovce, so sídlom v Michalovciach, Námestie slobody 11, o neúplné podanie, vedenom na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 24 C 337/2015, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 31. marca 2017 sp. zn. 1 Co 478/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Michalovce (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 26. septembra 2016 č. k. 24 C 337/2015-82 odmietol podanie žalobcu zo dňa 17. novembra 2014, doručené súdu dňa 21. novembra 2014 a doplnené podaniami zo dňa 20. novembra 2015 a 17. augusta 2016. Konštatoval, že hoci žalobcu opakovane uznesením vyzval na odstránenie vytýkaných vád a doplnenie podania, ako aj ho poučil o možnosti právneho zastúpenia, žalobca možnosť dať sa v spore zastupovať právnym zástupcom nevyužil a vytýkané vady neodstránil tak, aby bolo zrejmé, o čom žiada rozhodnúť - či ide o zrušenie rozhodnutí súdov, či o určenie vlastníckeho práva alebo o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom, a preto podanie žalobcu odmietol ako zmätočné.

2. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) na základe podaného odvolania žalobcom uznesením z 31. marca 2017 sp. zn. 1 Co 478/2016 napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil. Stranám sporu nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Stotožnil sa so záverom súdu prvej inštancie o neodstránení vád žaloby, pričom k odstráneniu vytýkaných nedostatkov nedošlo ani v odvolaní žalobcu a ani neskôr do rozhodnutia odvolacieho súdu. Napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne v súlade s ustanovením § 387 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku účinného od 1. júla 2016 v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). O trovách konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca podanie označené ako „Žiadosť o vyriešenie

právneho sporu“, ktoré adresoval Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky a ktoré bolo potrebné posúdiť podľa jeho obsahu v súlade s ustanovením § 124 ods. 1 CSP ako dovolanie; pri jeho podaní nebol zastúpený advokátom ani nepreukázal, že sám má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolačný súd“ resp. „najvyšší súd“) príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť (§ 447 písm. e) CSP).

5. Podľa § 429 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016, stanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania a vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom a aby podané dovolanie bolo spísané advokátom.

7. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje ustanovenie § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

8. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

9. Procesná situácia, pri ktorej súd prvej inštancie prihliada na vady dovolania a dovolateľa vedie k ich odstráneniu, nenastáva v prípade existencie vád podľa ustanovenia § 429 CSP vtedy, keď bol dovolateľ riadne poučený odvolacím súdom o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní (rovnako táto situácia nenastáva pri zistení iných vád, než sú vady dovolania v zmysle § 429 CSP). V takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie vád dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

10. V danom prípade žalobca nie je zastúpený advokátom a nepreukázal, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s § 429 CSP). Dovolačný súd zároveň poukazuje na to, že súd prvej inštancie nad rámec riadneho poučenia o povinnosti podľa ustanovenia § 429 CSP obsiahnutého v napadnutom rozhodnutí dodatočne vyzval v rámci procesnej prípravy predloženia spisu dovolaciemu súdu žalobcu na splnenie podmienky povinného zastúpenia uznesením č. k. 24 C 337/2015-134 z 9. marca 2020, riadne doručeným žalobcovi 17. marca 2020. Vzhľadom k tomu, že i napriek poučeniu súdu nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 a 2 CSP), nemožno uskutočniť meritórny dovolačný prieskum.

11. Z tohto dôvodu dovolací súd dovolanie žalobcu proti uzneseniu odvolacieho súdu odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. e) CSP bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

12. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

13. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.