

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/237/2018
Identifikačné číslo spisu:	7517206108
Dátum vydania rozhodnutia:	13.12.2018
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:7517206108.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci manželov T. C., bývajúceho v C., zastúpeného JUDr. Ivetou Rajtákovou, advokátkou v Košiciach, Štúrova 20 a T. C., bývajúcej v G., zastúpenej JUDr. Danicou Holováčovou, advokátkou v Košiciach, Čajakova 5, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, vedenej na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 19P/87/2017, o dovolaní manželky proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 12. februára 2018 sp. zn. 5NcC/5/2018, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach, ako súd nadriadený, uznesením z 12. februára 2018 sp. zn. 5NcC/5/2018 rozhodol o námietke zaujatosti vznesenej proti vec prejednávajúcej sudkyňi súdu prvej inštancie tak, že sudkyňa Okresného súdu Košice - okolie JUDr. Andrea Gazdagová nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 19P/87/2017.

2. Proti tomuto uzneseniu podala dovolanie manželka, v ktorom namietala, že nesúhlasí s názorom Krajského súdu v Košiciach a má za to, že v danom prípade boli splnené podmienky pre vylúčenie konajúcej sudkyne z prejednávania a rozhodovania veci. Napadnuté uznesenie podľa nej spočíva v nesprávnom právnom posúdení, ktoré odôvodnila dôvodom podľa § 421 ods. 1 písm. c/ Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z. z., dnes už i v znení zákonov č. 87/2017 Z. z. a č. 350/2018 Z. z., ďalej len „C. s. p.“), pretože otázka zaujatosti, či nezaujatosti súdov bola už dovolacími senátmi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a aj Ústavným súdom Slovenskej republiky vyriešená rozdielne. Navrhla, aby dovolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vrátil na ďalšie konanie, eventuálne zmenil a rozhodol, že sudkyňa JUDr. Andrea Gazdagová je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 19P/87/2017.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) skúmal najskôr, či sú splnené

podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie mohlo byť podrobené dovolaciemu prieskumu a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

4. Podľa § 161 ods. 1 C. s. p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa ods. 2 rovnakého ustanovenia, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 419 C. s. p. dovolaním možno napadnúť rozhodnutia odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa. Najvyšší súd zdôrazňuje, že v zmysle tohto ustanovenia, môže strana sporu napadnúť dovolaním iba rozhodnutia „odvolacieho“ súdu. Rozhodnutím odvolacieho súdu sa rozumie rozhodnutie vydané krajským súdom (§ 34 C. s. p.) alebo Najvyšším súdom Slovenskej republiky (v sporoch z abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach podľa § 31 C. s. p.) v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Dovolaním preto nemožno napadnúť žiadne iné súdne rozhodnutie.

6. V danom prípade však dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktorým Krajský súd v Košiciach rozhodoval v zmysle § 54 ods. 2 C. s. p. nie ako súd odvolací, ale ako súd nadriadený Okresnému súdu Košice - okolie. Dovolaním je teda napadnuté rozhodnutie iného než odvolacieho súdu, ktoré nie je spôsobilým predmetom dovolania v zmysle § 419 C. s. p.

7. Z vyššie uvedeného vyplýva, že Najvyšší súd Slovenskej republiky nie je funkčne príslušný na rozhodnutie o dovolaní smerujúcemu proti rozhodnutiu krajského súdu ako nadriadeného súdu a nie je tu ani iný príslušný súd, príp. orgán, ktorý by bol na prejednanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku príslušný a ktorému by bolo možné vec postúpiť.

8. Vzhľadom k tomu, že nedostatok funkčnej príslušnosti súdu je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní dovolateľky bez ďalšieho zastavil (§ 161 ods. 2 C. s. p. v spojení s § 438 ods. 1 C. s. p.).

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.