

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **Mgr. M.S., X.**, proti žalovaným: **1/ JUDr. J.M., N., Z.**, správca konkurznej podstaty J., **2/ úpadca J.**, „v konkurze“, X., IČO: X., **o určenie pravosti a poradia pohľadávky vo výške 723 Eur**, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 11. 05. 2009 o zastavení konania, č. k. 34 Cbi 16/2009-9, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 11. 05. 2009, č. k. 34 Cbi 16/2009-9 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zo dňa 11. 05. 2009 zastavil konanie o určenie pravosti a poradia pohľadávky z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku za návrh, pričom súd pred vydaním uvedeného rozhodnutia pod následkom zastavenia konania, vyzval žalobkyňu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 99,50 Eur v lehote 10 dní od doručenia uznesenia. Žalobkyňa listom zo dňa 29. 04. 2009 uviedla, že je v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. r/ zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch oslobodená od platenia súdneho poplatku. Po doručení zastavujúceho uznesenia zo dňa 11. 05. 2009, podala žalobkyňa v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom uviedla, že voči výzve na zaplatenie súdneho poplatku podala námietky, ktoré krajský súd neuznal. Ďalej uvádza, že je oslobodená od platenia súdnych poplatkov v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. r/ zákona o súdnych poplatkoch, lebo ide o určenie popretej pohľadávky podľa osobitného predpisu, a preto žiada preskúmať stanovisko a postup Krajského súdu v Banskej Bystrici. Zároveň uvádza, že výzvou jej bol vymeraný súdny poplatok vo výške 99,50 Eur, ktorý je s ohľadom na pohľadávku neprimerane vysoký.

Žalobkyňa tvrdí, že súdny poplatok jej bol vymeraný podľa nesprávnej položky č. 1 písm. b/ sadzobníka súdnych poplatkov, pretože hodnota sporu je oceníteľná a jedná sa o pohľadávku 723 Eur. Pokiaľ by odvolací súd dospel k záveru, že sa na žalobkyňu nevzťahuje ust. § 4 ods. 2 písm. r/ zák. č. 71/1992 Zb., žiada, aby jej bol vymeraný súdny poplatok podľa položky č. 1 písm. a/ na dolnej hranici 16,50 Eur. Ďalej žalobkyňa uvádza, že vyhovuje výzve a súdny poplatok kolkovými známkami v požadovanej výške uhrádza, avšak po kladnom rozhodnutí žiada, aby jej bol bezodkladne vrátený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal napadnuté uznesenie podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a preskúmal podľa ust. § 214 O. s. p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa ust. § 1 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov sa súdne poplatky vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov, ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a/ cit. zák. poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok za návrh.

Poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu a poplatok za návrh je splatný vznikom poplatkovej povinnosti, t. j. podaním návrhu (§ 5 ods. 1 písm. a/ a § 8 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. v znení platnom k vzniku poplatkovej povinnosti).

Podľa ust. § 6 ods. 1 cit. zák. sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku alebo pevnou sumou.

Podľa ust. § 6 ods. 2 cit. zák., ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. r/ cit. zák. je od poplatku oslobodený navrhovateľ v konaní o určení popretej pohľadávky podľa osobitného predpisu^{3f}.

V zmysle poznámky 3f sa osobitným predpisom rozumie zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov.

Podľa ust. § 206 ods. 1 cit. zák. konkurzy a vyrovnania vyhlásené alebo povolené pred účinnosťou tohto zákona, ako aj právne vzťahy s nimi súvisiace, sa spravujú podľa doterajších právnych predpisov.

Podľa ust. § 23 ods. 2 zák. č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov konkurzní veritelia pohľadávok, ktoré zostali sporné čo do pravosti, výšky alebo poradia, môžu sa domáhať určenia svojho práva v lehote určenej súdom. Žalobu musia podať na súde, ktorý vyhlásil konkurz, proti všetkým, ktorí pohľadávku popreli; smú sa v nej dovolávať len právneho dôvodu a poradia uvedeného v prihláške alebo na prieskumnom pojednávaní a pohľadávku môžu uplatniť len do výšky uvedenej v prihláške alebo na prieskumnom pojednávaní.

Žalobkyni vznikla povinnosť zaplatiť súdny poplatok z dôvodu podania žaloby o určenie pravosti a poradia pohľadávky, z tzv. incidenčnej žaloby. V konkurze je incidenčná žaloba prostriedkom na bránenie veriteľovho práva vyplývajúceho z pohľadávky v prípade, ak správca konkurznej podstaty, resp. iní veritelia danú pohľadávku popreli. Pred prijatím zákona č. 7/2005 Z. z. bolo podanie uvedenej žaloby v zmysle zákona č. 71/1992 Zb., spoplatnené. Keďže konkurz na úpadcu sa začal v čase účinnosti zákona č. 328/1991 Zb., celé konanie sa spravuje uvedeným zákonom napriek tomu, že incidenčná žaloba bola podaná až v roku 2009, t. j. za účinnosti zákona č. 7/2005 Z. z.

Súd prvého stupňa správne určil výmer súdneho poplatku podľa položky č. 1 písm. b/ sadzobníka vo výške 99,50 Eur. Predmetom konania nie je pohľadávka, ktorej výška sa dá oceniť peniazmi, ale určenie pravosti a poradia popretej pohľadávky. Uvedený predmet konania síce vyplýva z existencie pohľadávky, ale je samostatným predmetom, ktorý nie je možné oceniť peniazmi.

Z dôvodu uvedených skutočností, odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.

V Bratislave 12. augusta 2009

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková