

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Mgr. M. B.B.**, proti odporcovi **J. P.**, **o neplatnosť darovacej zmluvy**, vedenej na Okresnom súde Senica pod sp.zn. 5 C 18/2005, o dovolaniach právneho predchodcu navrhovateľa MUDr. D. B. proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 9. septembra 2009, sp.zn. 23 Co 97/2009 a uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 23. decembra 2010, sp.zn. 23 Co 259/2010, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konania o dovolaniach právneho predchodcu navrhovateľa MUDr. D. B. proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 9. septembra 2009, sp.zn. 23 Co 97/2009 a uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 23. decembra 2010, sp.zn. 23 Co 259/2010 **z a s t a v u j e**.

Odporcovi náhradu trov dovolacích konaní nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Senica uznesením z 19. februára 2009, č.k. 5 C 18/2005-181 vyzval MUDr. D. B., aby v lehote 3 dní po právoplatnosti tohto uznesenia zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 66 €, v zmysle položky 1 písm. a/ poznámka 6 Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Krajský súd v Trnave na odvolanie MUDr. D. B. uznesením z 9. septembra 2009, sp.zn. 23 Co 97/2009 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že MUDr. D. B. vyzval, aby v lehote 3 dní po právoplatnosti tohto uznesenia zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 33,19 €, keď mal za to, že prvostupňový súd uložil poplatkovú povinnosť v nesprávnej výške.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal MUDr. D. B. dovolanie, prípustnosť ktorého odôvodnil ustanovením § 241 ods. 2 písm. b/, c/ O.s.p. a § 237 písm. d/ O.s.p. V dovolaní zároveň požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov a o ustanovenie zástupcu z radov advokátov pre dovolacie konanie.

Okresný súd Senica uznesením z 2. júna 2010, č.k. 5 C 18/2005-247 MUDr. D. B. oslobodenie od súdnych poplatkov v dovolacom konaní nepriznal a jeho žiadosť o ustanovenie právneho zástupcu zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že MUDr. D. B. nepredložil ani po výzve súdu aktuálne doklady o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch, z ktorých by bola preukázateľná odôvodnenosť žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov. Vzhľadom na nepriznanie oslobodenia od súdnych poplatkov súd taktiež zamietol jeho žiadosť o ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Krajský súd v Trnave na odvolanie MUDr. D. B. uznesením z 23. decembra 2010, sp.zn. 23 Co 259/2010 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne v zmysle § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil. V celom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi prvostupňového súdu o nesplnení podmienok pre oslobodenie od súdnych poplatkov a teda ani pre ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Aj proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal MUDr. D. B. dovolanie, ktorým žiadal o zrušenie tohto rozhodnutia z dôvodu jeho protizákonnosti. Prípustnosť dovolania odôvodnil ustanovením § 241 ods. 2 písm. b/, c/ O.s.p. a § 237 písm. f/ O.s.p., tvrdiac, že postupom súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom.

V priebehu dovolacieho konania súd zistil, že MUDr. D. B. dňa X. zomrel a jeho jediným dedičom zo zákona v I. dedičskej skupine je jeho syn Mgr. M. B. (vid' oznámenie Okresného súdu Bratislava II o ukončení dedičského konania na č.l. 285 spisu), ktorý písomným podaním z 20. februára 2012, doručeným súdu 22. februára 2012, oznámil, že na podaných dovolaniach svojho právneho predchodcu netrvá a berie ich späť.

Podľa § 243b ods. 5 veta druhá O.s.p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) so zreteľom na dispozitívny úkon právneho nástupcu pôvodného dovolateľa, ktorým vzal dovolania späť, konania o dovolaniach zastavil.

O trovách dovolacích konaní rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľ z procesného hľadiska späťvzatím dovolaní zavinil, že sa dovolacie konania museli zastaviť, a preto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy týchto konaní. Dovolací súd nepriznal odporcovi náhradu trov dovolacích konaní, lebo v dovolacích konaniach nebol podaný návrh na rozhodnutie o priznaní náhrady trov týchto konaní (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 2. mája 2012**

**JUDr. Vladimír Magura, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová