

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Emila Bdžocha a JUDr. Viliama Dohňanského v trestnej veci obžalovaného **H. L. a spol.** pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. s poukazom na § 138 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 09. júla 2013, o návrhu obžalovaného na odňatie a prikázanie veci inému súdu rozhodol

t a k t o :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného H. L., sp. zn. 4To 66/2013, sa Krajskému súdu v Nitre **n e o d n í m a**.

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky z 02. mája 2012, sp. zn. 1T 185/2012, bol obžalovaný H. L. uznaný za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na v ňom uvedenom skutkovom základe.

Za to mu bol podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. (za nezistenia žiadnej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona ako ani priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona) uložený trest odňatia slobody 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovaným H. L. a R. R. uložená povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému V. S., nar. X., bytom A. č. X., škodu vo výške 175 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. bol poškodený V. S., nar. X., bytom A. č. X., so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie.

Na podklade odvolania obžalovaného H. L. bola vec predložená Krajskému súdu v Nitre ako súdu odvolaciemu, kde sa vedie pod sp. zn. 4To 66/2013.

Písomným podaním z 26. apríla 2013, doručeným Okresnému súdu Nové Zámky 03. mája 2013 obžalovaný H. L. požiadal o odňatie veci Okresnému súdu Nové Zámky ako aj Krajskému súdu v Nitre s odôvodnením, že predsedníčka senátu citovaného okresného súdu JUDr. Diana Cviková sa s poškodeným V. S. pozná a majú spolu úzky priateľský vzťah. Pretože existuje predpoklad, že poškodený pozná aj iných sudcov okresného či krajského súdu existujú dôvodné pochybnosti o nestrannom a zákonom rozhodnutí jeho trestnej veci.

Navrhol preto, aby vec bola prikázaná na prejednanie a rozhodnutie inému vecne príslušnému súdu v inom okrese a kraji Slovenskej republiky.

Predsedníčka senátu Okresného súdu Nové Zámky v písomnom vyjadrení k žiadosti obžalovaného uviedla, že poškodeného V. S. nepozná a nie je s ním v žiadnom vzťahu.

Z písomných vyjadrení sudcov Krajského súdu v Nitre vyplýva, že obžalovaného a poškodeného nepoznajú, vo veci sa necítia byť zaujatí a nie je im známa žiadna skutočnosť odôvodňujúca ich vylúčenie z trestnej veci obžalovaného H. L..

Na podklade predloženého návrhu Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal, či sú splnené zákonné podmienky na odňatie a prikázanie veci, pretože námietka zaujatosti voči všetkým sudcom toho ktorého súdu takýmto návrhom je a zistil, že tomu tak nie je.

Prieskumná povinnosť najvyššieho súdu bola obmedzená ustanovením § 23 ods. 1 Tr. por., pretože v tomto štádiu trestného stíhania najvyšší súd nebol oprávnený vec preskúmať zo širších hľadísk, ako tomu je napríklad v konaní o odvolaní oprávnenej osoby (§ 317 ods. 1 Tr. por.).

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa.

Takýto postup je však výnimkou z pravidla, čo zákon podmieňuje tým, že pre tzv. „delegáciu“ musia byť dané dôležité dôvody.

Platná právna úprava nedefinuje pojem „dôležité dôvody“.

Význam, resp. dôležitosť dôvodu pre aplikáciu citovaného výnimočného opatrenia na zmenu miestnej príslušnosti súdu musí byť porovnateľný s významom ústavného princípu vyplývajúceho z článku 48 Ústavy Slovenskej republiky, že „nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi“. „Delegácia“ sa preto nesmie stať prostriedkom na porušenie práva obvineného na zákonného sudcu, ale ani prostriedkom na to, aby procesné strany určovali, kto bude zákonným sudcom v konkrétnom prípade bez splnenia zákonných podmienok § 23 ods. 1 Tr. zák.

Medzi dôležité dôvody tzv. delegácie však treba zahrnúť aj prípady vylúčenia všetkých sudcov príslušného súdu.

Takýto stav v posudzovanej veci nenastal. Predsedníčka senátu Okresného súdu Nové Zámky a sudcovia trestného kolégia krajského súdu sa vyjadrili, že obžalovaného ani poškodeného nepoznajú vo veci sa necítia byť zaujatí a nie je im známa žiadna skutočnosť odôvodňujúca ich vylúčenie z trestnej veci obžalovaného H. L..

Vec sa v súčasnom štádiu trestného stíhania nachádza s odvolaním obžalovaného H. L. na Krajskom súde v Nitre, ktorý určil termín verejného zasadnutia na 25. júla 2013 a preto nebol daný dôvod, aby najvyšší súd rozhodol aj o žiadosti obžalovaného smerujúcej voči súdu prvého stupňa. Ak teda obžalovaný v ďalšom štádiu trestného stíhania podá žiadosť o odňatie a prikázanie veci o tejto bude vecne a miestne príslušný rozhodnúť Krajský súd v Nitre, ktorému trestná vec obžalovaného nebola odňatá. Tento bude môcť podľa konkrétnych okolností prípadu a splnenia zákonných podmienok zvoliť postup podľa § 23 ods. 1 alebo § 325 Tr. por.

Samotný obžalovaný svoju žiadosť okrem skôr uvedeného už žiadnymi ďalšími konkrétnymi skutočnosťami neodôvodnil a žiadne iné dôležité dôvody pre postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. najvyšší súd nezistil.

Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 09. júla 2013

JUDr. Martin P i o v a r t s y, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová