

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1KO/34/2017
Identifikačné číslo spisu: 1217209310
Dátum vydania rozhodnutia: 12.09.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Machyniak
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1217209310.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobcu Q. E., bývajúceho v R., N. U. H. XXXX, zastúpeného advokátskou kanceláriou Okenica Šula & Co, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Zámocká 30, za ktorú koná advokát a konateľ Mgr. Michal Šula, proti žalovanému Odborový zväz KOVO, so sídlom v Bratislave, Miletičova 24, IČO: 30804 078, o určenie neplatnosti vylúčenia žalobcu z organizácie žalovaného, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 5S/115/2017, o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci Okresným súdom Bratislava II, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci je d ô v o d n ý.
Vecne a miestne príslušným súdom na konanie v prvej inštancii je Okresný súd Bratislava II.

Odôvodnenie

1. Žalobca sa žalobou označenou ako žaloba „o určenie neplatnosti vylúčenia člena“ doručenu Okresnému súdu Bratislava II dňa 3. mája 2017 domáhal, aby okresný súd rozhodol tak, že rozhodnutie žalovaného, ktorým bolo rozhodnuté o jeho vylúčení z organizácie žalovaného, je neplatné.
2. Okresný súd Bratislava II uznesením z 1. júna 2017 č.k. 11C/29/2017-39 vyslovil vecnú nepríslušnosť a vec postúpil Krajskému súdu v Bratislave. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že predmetom konania nie je súkromnoprávny spor, ale preskúmanie rozhodnutia orgánu združenia. Dospel preto k záveru, že nie je na konanie vecne a miestne príslušný a v zmysle § 10 v spojení s § 13 ods. 1 Správneho súdneho poriadku postúpil vec Krajskému súdu v Bratislave ako súdu vecne a miestne príslušnému.
3. Krajský súd v Bratislave nesúhlasil s postúpením veci. Uviedol, že predmetom konania je určovacia žaloba, nie správna žaloba o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia alebo opatrenia vydaného orgánom verejnej správy. Ide o spor medzi žalobcom a žalovaným, o ktorom rozhoduje okresný súd. Vec preto predložil podľa § 18 ods. 4 Správneho súdneho poriadku na rozhodnutie o vecnej príslušnosti Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.
4. Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súd príslušný na rozhodnutie o vecnej príslušnosti (§ 18 ods. 4 a § 8 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“) v

spojení s § 11 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci je dôvodný.

5. Podľa § 8 S.s.p., kompetenčné spory medzi súdmi, ak je sporné, či vec patrí do správneho súdnictva, rozhoduje kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podľa Civilného sporového poriadku.

6. Podľa § 6 ods. 1 S.s.p. správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

7. V preskúmvanej veci žalobca svoje podanie z 28.4.2017 označil ako žalobu o určenie neplatnosti vylúčenia člena, pričom za žalovaného označil Odborový zväz KOVO, opísal v nej rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa predmetu konania, označil dôkazy, ktoré navrhuje vykonať a je z nej zrejmé, že sa domáha, aby súd rozhodol tak, že rozhodnutie žalovaného, ktorým bolo rozhodnuté o jeho vylúčení z organizácie žalovaného, je neplatné. Z uvedeného je zrejmé, že tu ide o žalobu medzi členom združenia a združením (odborovú organizáciu treba podľa § 2 ods. 1 zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov považovať za združenie), ktorá má všetky náležitosti žaloby v zmysle § 132 ods. 1 a ods. 2 C.s.p. Z označenia žaloby, jej obsahu a z petitu žalobného návrhu nevyplýva, že by sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia vydaného orgánom verejnej správy, prípadne, že by sa domáhal ochrany pred nečinnosťou správneho orgánu. Najvyšší súd súhlasí s názorom krajského súdu, že tu nejde o správnu žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy, a teda o vec patriacu do správneho súdnictva. V predmetnej veci preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia s tým, že súdy nižšej inštancie sú týmto rozhodnutím viazané (§ 11 ods. 1 veta druhá C.s.p.).

8. Toto uznesenie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 7:0

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.