

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/121/2015
Identifikačné číslo spisu:	7709203099
Dátum vydania rozhodnutia:	23.04.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Edita Bakošová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:7709203099.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu Ing. X., bývajúceho v C., proti žalovanému Slovenskému pozemkovému fondu, so sídlom v Bratislave, Búdkova cesta č. 36, IČO: 17 335 345, Regionálny odbor v Michalovciach, Špitálska č. 18, o zaplatenie finančnej náhrady za odňaté nehnuteľnosti, vedenej na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 20 C 57/2009, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 31. marca 2014 sp. zn. 11 Co 247/2012, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Michalovce rozsudkom z 18. júna 2012, č.k. 20 C 57/2009-183, uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2 716,20 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Zároveň vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Košiciach uznesením z 31. marca 2014, sp. zn. 11 Co 247/2012, odmietol odvolanie proti výroku, ktorým súd sčasti žalobe vyhovel, a zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Rozhodnutie odvolacieho súdu napadol dovolaním bez zákonných náležitostí žalobca, ktorý namietal, že konanie pred odvolacím súdom bolo vykonané bez jeho prítomnosti a v odôvodnení napadnutého rozhodnutia sú uvedené údaje bez opory v zákonoch, nesprávne údaje a na niektoré „informácie nie je vôbec vyjadrenie“. Žalobca v dovolaní zároveň uviedol, že nemá dostatok finančných prostriedkov na advokáta, preto sa chce obhajovať sám.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú

splnené. Vzhľadom k tejto skutočnosti dovolací súd potom nedostatok spočívajúci v chýbajúcich zákonných náležitostiach dovolania už neodstraňoval a v ďalšom na ne neprihliadal.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci [podmienky konania (§ 103 O.s.p.)].

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná [§ 241 ods. 1 (veta druhá) O.s.p.].

Právnické vzdelanie je na účely ustanovenia § 241 ods. 1 (veta druhá) O.s.p. potrebné preukázať predložením fotokópie vysokoškolského diplomu osvedčujúceho dosiahnutie vysokoškolského vzdelania druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte v Slovenskej republike. V prípade, že dovolateľ sám nemá právnické vzdelanie, je možné nedostatok podmienky povinného zastúpenia v dovolacom konaní odstrániť i tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu (advokáta) a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, a zástupca mu nebude pridelený ani v zmysle § 30 O.s.p. Centrom právnej pomoci, súd dovolacie konanie zastaví.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci dovolateľ nielenže nepredložil dôkaz o tom, že má právnické vzdelanie predpokladané ustanovením § 241 ods. 1 O.s.p., ale k podanému dovolaniu nepripojil ani plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, Okresný súd Michalovce ho prípisom z 26. júna 2014 (doručeným účastníkovi 8. júla 2014) poučil o možnosti požiadať o ustanovenie advokáta Centrum právnej pomoci v zmysle ustanovenia § 30 O.s.p. Dovolateľ reagoval podaním z 28. júla 2014, v ktorom oznámil, že Centrum právnej pomoci v Humennom mu rozhodnutím z 22. júla 2014, sp. zn. 7950/14, nárok na poskytnutie právnej pomoci nepriznalo, preto sa chce obhajovať sám.

S ohľadom na existujúce rozhodnutie Centra právnej pomoci, ktorým dovolateľovi nebol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci, súd dovolateľa opätovne prípisom z 12. januára 2015 (doručeným účastníkovi 23. januára 2015) vyzval, aby predložil plnú moc na zastupovanie v dovolacom konaní a poučil ho o následku neodstránenia tohto nedostatku, ktorým je zastavenie dovolacieho konania. Dovolateľ na výzvu reagoval podaním z 29. januára 2015, v ktorom oznámil, že advokáta zabezpečeného nemá a zotrval na svojom doterajšom stanovisku o tom, že sa bude zastupovať sám.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania (nedostatok právneho zastúpenia), Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p., keď použitie odseku 2 tohto ustanovenia bolo vylúčené.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.