

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Kanderu a členov senátu JUDr. Pavla Tomana a JUDr. Pavla Farkaša, v trestnej veci obvineného **L. F.**, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 1 T 14/2006, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22. apríla 2009 v Bratislave, prerokoval dovolanie obvineného, proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave, z 24. júna 2008, sp. zn. 4 To 101/2007 a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného **L. F. sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Trnava, z 19. októbra 2007, sp. zn. 1 T 14/2006, bol obvinený **L.F.** uznaný vinným v bode 2/ z trestného činu nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora a obchodovania s nimi podľa § 187 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/, písm. d/, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

2/ v presne nestotožnenom období roku 2005 na bližšie nezistenom mieste naplánovala skupina zložená z obžalovaných **R.R.**, **L.F.** a obvineného **M.R.**, ktorého vec bola vylúčená na samostatné konanie, realizáciu prevozu a následný predaj, obvineným **M. R.** a obžalovaným **R.R.** zadovážených omamných látok zo SR do ČR tým spôsobom, že dňa 14. marca 2005 v čase medzi 14.00 hod. a 15.00 hod. v B. – R. na parkovisku pri O.D.R. obžalovaný **L.F.**, poverený obvineným **M.R.** k zabezpečeniu prevozu omamnej látky, odovzdal **R.T.** 493,24 g heroínu v podobe tehly o rozmeroch 20x10x5 cm, aby tento odviezol do ČR mesta P. a tam ho odovzdal **H.A.**, ktorý predmetnú zásielku heroínu objednal od obžalovaného **R.R.** s tým, že **R.T.** bol dňa 14. marca 2005 v čase o 20.50 hod.

v P.I, v ČR na križovatke ulíc L. a Č.S. kontrolovaný hliadkou Polície ČR, pričom v rámci prehliadky vozidla v palubnej priehradke pred sedadlom spolujazdca bola nájdená igelitová taška so zásielkou heroínu, ktorá podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave obsahovala 493240 mg heroínu o koncentrácii 48,1%, čo v prepočte na celkové množstvo látky činí 237,248 g diacetylmorfinu bázy, teda látky, ktorá je zaradená v zmysle Zákona o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch č. 139/98 Z.z. do I. skupiny omamných látok a z predloženého množstva drogy by bolo možné pripraviť 11862 až 23725 jednorazových obvyklých dávok drogy, všetko v celkovej hodnote najmenej 3 558 600 Sk.

Obžalovanému Ľ.F. bol podľa § 187 ods. 4 zákona č. 140/1961 Zb. Trestného zákona účinného do 31. decembra 2005, uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov. Podľa § 39a ods. 2 písm. a/ zákona č. 140/1961 Zb. Trestného zákona účinného do 1. januára 2006 bol Ľ.F. pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradený do I. (prvej) nápravnovýchovnej skupiny.

Krajský súd v Trnave uznesením z 24. júna 2008, sp. zn. 4 To 101/2007, podľa § 319 Tr. por. odvolanie obvineného Ľ.F. ako nedôvodné zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote, prostredníctvom obhajcu dovolanie obvinený Ľ.F. V písomných dôvodoch dovolania uviedol, že obvinenie mu bolo uznesením vyšetrovateľa vznesené pre iný skutok, než za aký bez predchádzajúceho upozornenia bola podaná obžaloba. Nebola teda dodržaná zásada totožnosti skutku. Z tohto dôvodu preto potom bolo jeho konanie právne kvalifikované ako konanie v rámci organizovanej skupiny, čo nemá podklad ani vo vykonanom dokazovaní. Na základe uvedeného je toho názoru, že súdy prvého aj druhého stupňa jeho konanie zle právne kvalifikovali, v čom vidí existenciu dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. Navrhol, aby dovolací súd vyslovil rozsudkom porušenie zákona v jeho neprospech, zrušil napadnuté rozhodnutia súdov prvého aj druhého stupňa a okresnému súdu prikázal vec znovu prerokovať a rozhodnúť.

Prokurátor Okresnej prokuratúry V Trnave v písomnom vyjadrení k dovolaniu v podstate uviedol, že podané dovolanie po obsahovej stránke neobsahuje dovolací dôvod

podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. Vyšetrovanie trestnej činnosti je jav dynamický a po vznesení obvinenia v predmetnej trestnej veci a vykonaní dokazovania bolo nevyhnutné zmeniť právnu kvalifikáciu, na čo však bol obvinený riadne a písomne upozornený vyšetrovateľom. Totožnosť skutku bola zachovaná, pretože zostala zachovaná aspoň čiastočne totožnosť konania aj následku. Skutkový stav zistený súdmi bol aj správne právne kvalifikovaný. Prokurátor preto navrhol dovolanie obvineného podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podaného dovolania preskúmal výrok napadnutého uznesenia z hľadiska vytýkaného dovolacieho dôvodu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že dovolanie nie je dôvodné.

V prvom rade je potrebné uviesť, že neobstojí tvrdenie uvedené v dovolaní o absencii totožnosti skutku uvedeného v uznesení o vznesení obvinenia a v obžalobe. Prokurátor nie je povinný podať obžalobu pre skutok uvedený v skutkovej vete, ktorý by musel byť vo svojom vyjadrení úplne totožný so skutkom uvedeným v uznesení o vznesení obvinenia. Znenie skutkovej vety totiž musí vyjadrovať skutočnosti vyplývajúce z dokazovania vykonaného po vznesení obvinenia konkrétnej osobe. Rovnako tak ani súd rozhodujúci vo veci nie je v rozsudku v tomto smere viazaný presným znením skutkovej vety obžaloby. Musí však byť zachovaná totožnosť skutku, čo je splnené buď totožnosťou konania alebo totožnosťou následku. Zo znenia skutkovej vety uznesenia o vznesení obvinenia a skutkovej vety obžaloby (skutkovej vety prvostupňového rozsudku) je zrejmé, že táto požiadavka splnená bola.

Taktiež na zmenu právnej kvalifikácie smerom k prísnejšiemu posúdeniu konania obvineného bol tento vyšetrovateľom riadne písomne upozornený a v tomto smere nemožno vyšetrovateľovi nič vytknúť.

Napokon je potrebné uviesť, že skutok tak, ako bol súdom zistený, bol aj správne právne kvalifikovaný, pričom skutkové zistenia súdov prvého a druhého stupňa najvyššiemu súdu v dovolacom konaní neprislúcha skúmať ani meniť.

Na základe vyššie uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. nie je daný, preto dovolanie obvineného L.F. podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol bez prerokovania merita veci, na neverejnom zasadnutí.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave, 22. apríla 2009

JUDr. Jozef K a n d e r a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Kristína Cíhová